

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА



Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования

**Центр научно-методического обеспечения
нотариальной деятельности**

Ю.С. Харитонova

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
НАСЛЕДОВАНИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

*серия «Электронная библиотека
АНО ДПО «Научно-методический Центр»*

МОСКВА 2023

Юлия Сергеевна Харитонова

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
НАСЛЕДОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

**Москва
2023**

Д.ю.н., профессор Харитонов Ю.С. Актуальные вопросы наследования интеллектуальной собственности. М., 2023. 64 с.

Методическое пособие посвящено ответам на вопросы, возникающие в практике нотариусов и судов в связи с наличием в составе наследственной массы исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. В работе обобщена актуальная судебная практика и сформулированы основные подходы к решению наиболее часто задаваемых автору вопросов.

Ключевые слова: наследование интеллектуальной собственности; исключительные права; наследование исключительных прав на произведение; наследование исключительных прав на изобретение; наследование исключительных прав на товарный знак.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И НАСЛЕДСТВЕННАЯ МАССА.....	5
2. СУБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ КАК НАСЛЕДОДАТЕЛИ. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ	35
3. ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕХОДА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО И ИНОГО ПРАВА ПО НАСЛЕДСТВУ	48
4. ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕХОДА ПО НАСЛЕДСТВУ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРИРАВНЕННЫЕ К НИМ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ.....	52

ВВЕДЕНИЕ

В практике нотариуса все чаще встречаются случаи обращения наследников на вступление в наследство на результаты интеллектуальной деятельности (РИД). В то же время необходимо отметить, что порядок наследования имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности подробно в законодательстве не закреплён. Имеется лишь точечное регулирование перехода исключительных прав в порядке универсального правопреемства.

Согласно ст. 1241 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК) переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к другому лицу без заключения договора с правообладателем допускается в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) и при обращении взыскания на имущество правообладателя.

При наследовании по закону авторские права передаются по общим правилам, установленным гл. 63 ГК РФ, в частности в соответствии с очердностью. Кроме того, автор может составить завещание (гл. 62 ГК РФ), по которому наследником может быть как кто-либо из наследников по закону, так и любой другой гражданин, юридическое лицо или государство.

В.И. Серебровский писал: «Имущество — это совокупность реальных ценностей, принадлежащих данному лицу. При наследовании от наследодателя к наследнику переходят принадлежавшие наследодателю права на эти реальные ценности. Поэтому с юридической точки зрения наследство, или наследственное имущество, может рассматриваться как совокупность имущественных прав, принадлежавших умершему гражданину (наследодателю), переходящих после его смерти к наследникам»¹. Действующее законодательство допускает переход исключительных имущественных прав в составе наследства, исходя из того, что оно входит в состав наследственного имущества как имущественное право на тех же основаниях, что и иное имущество.

Данное пособие не содержит исчерпывающие ответы на вопросы нотариальной практики, но преследует цель — дать разъяснения по основным проблемам, возникающим у правоприменителей. Основное внимание в пособии уделено комментированию судебной практики, что способствует более четкому представлению о деталях применения конкретных норм о наследовании интеллектуальной собственности.

¹ Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М., 1997. С. 57.

1. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И НАСЛЕДСТВЕННАЯ МАССА

Право интеллектуальной собственности основано на представлении о монополии автора. Раздел VII части четвертой Гражданского кодекса РФ носит название «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации». То есть термин «интеллектуальная собственность» — лишь образ, это не собственность в правовом смысле, поэтому к отношениям по поводу наследования или раздела интеллектуальной собственности не применяются нормы о собственности на вещи¹. Как отмечал В.А. Дозорцев, «парадокс заключается в том, что особая категория для нематериальных результатов интеллектуальной деятельности появилась потому, что право собственности не годится для этого объекта, она появилась вместо права собственности, хотя и для выполнения той же, прежде всего экономической, функции. Но для этого используется совершенно другой правовой механизм»².

Вопрос о природе прав на произведения литературы и искусства, на изобретения, промышленные образцы, товарные знаки, фирменные наименования и подобные им объекты, т.е. на все то, что традиционно называют интеллектуальной собственностью, является одним из самых спорных в праве. Способствует этому то обстоятельство, что правовая охрана таких прав как самостоятельного и специфического явления возникла сравнительно недавно - немногим более 200 лет назад³. Термин «интеллектуальная собственность» получил всеобщее признание и использование в связи с принятием 14 июля 1967 г. Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС)⁴.

При этом сегодня стоимость объектов интеллектуальной собственности растет с каждым годом, многие участники оборота понимают ее значимость для своей имущественной сферы, а наследники все чаще

¹ Более подробно различия между правом собственности на вещи и интеллектуальной собственностью приведены на схеме 1.

² Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей / Исследовательский центр частного права. М.: Статут, 2005.

³ Право собственности: актуальные проблемы / отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров; Ин-т законод. и сравнит. правоведения. М.: Статут, 2008. 731 с.

⁴ Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (подписана в Стокгольме 14.07.1967, изменена 02.10.1979).

обращаются к нотариусу за разъяснениями, входит ли то или иное право или объект в состав наследственной массы.

► Монополия на нематериальный объект

Для понимания сути вопроса необходимо обратиться к правовой конструкции авторской монополии. Хотя произведения художественного и технического творчества создавались на протяжении всей истории человечества, однако очень долго имущественные права их авторов никак не защищались. Как отмечают исследователи¹, писатели и художники существовали за счет даров богатых и могущественных покровителей. Сформировавшаяся к XV в. система так называемых привилегий стала первым способом правовой охраны прав на результаты творческой деятельности и логическим продолжением традиции покровительства в отношении их создания и использования, хотя, за редкими исключениями, она применялась не к авторам, а к издателям и иным предпринимателям. Выдача привилегии служила проявлением милости верховной власти к определенному лицу. Привилегия содержала дозволение такому лицу осуществлять какую-то деятельность и одновременно устанавливала запрет на совершение аналогичных действий всем иным лицам, т.е. порожаемое ею право имело по своей природе монопольный характер. Вместе с тем не исключена была возможность выдачи властями любого количества привилегий в отношении одного и того же вида деятельности, без учета мнения лиц, получивших аналогичные разрешения раньше. Этот типично феодальный способ предоставления благ по мере экономического развития общества все более стеснял издателей и иных предпринимателей. Интересы самих авторов при этом вообще не учитывались, они продолжали материально зависеть от благодетелей и меценатов, что также вызывало закономерный протест².

В эпоху буржуазных революций право создателя произведения стало рассматриваться как право собственности — естественное право, возникающее в силу факта создания творческого результата и потому не требующее признания путем выдачи привилегии или закрепления в за-

¹ Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: монография / А.А. Богустов, В.Н. Глонина, М.А. Рожкова и др.; под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2018. 271 с.

² Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: монография / А.А. Богустов, В.Н. Глонина, М.А. Рожкова и др.; под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2018. 271 с.

коне. В этот же период сформировался взгляд на права издателей как вторичные, вытекающие из прав авторов литературных произведений¹.

14 марта 1710 г. в Великобритании был принят закон, известный как «Статут королевы Анны»². Он отменил действие королевской привилегии 1557 г., согласно которой Компания издателей и книготорговцев (Stationer's Company) имела монопольное право на публикацию книг по всей стране. Хотя Статут был направлен на защиту интересов издателей, он считается первым в истории законом об авторском праве в современном понимании, так как признал за авторами первоначальное право по отношению к праву издателей³.

В рамках патентного права А.В. Залесов высказывал мысль, что «автор новшества часто становился патентовладельцем и сам развивал патентную монополию на свой предпринимательский риск. Но монополистическая суть (ценность) патента-привилегии осталась прежней и даже возросла, поскольку конкуренция при капитализме выше, чем при феодализме, а монополистических исключений в целом меньше (патент как раз и является таким исключением)»⁴.

Обобщая приведенные установки можно сказать, что глобально право интеллектуальной собственности все еще держится на идее, что автор, как первоначальный создатель, обладает правом на свой результат — нематериальный объект, стоящий в центре исключительного права.

► Требование выражения вовне — объективирование идей

При обсуждении вопроса наследования нотариусу часто приходится ставить вопрос о существовании того или иного результата в объективной реальности. Так, произведения науки, литературы и искусства становятся объектами гражданских прав с момента их создания в объективной форме; изобретения, полезные модели и т.д. — с момента их

¹ Шершеневич Г.Ф. Авторское право на литературные произведения. Казань, 1891. С. 96–98.

² An Act for the Encouragement of Learning, by vesting the Copies of Printed Books in the Authors or Purchasers of such Copies, During the Times therein mentioned. 1710 (Statute of Anne) // URL: https://www.copyrighthistory.org/cam/tools/request/show-Record.php?id=record_uk_1710

³ Веинке В. Авторское право. Регламентация, основы, будущее. М., 1979. С. 18.

⁴ Залесов А.В. Патентное право как монопольное промышленное право патентовладельца-инвестора // ИС. Промышленная собственность. 2021. № 12. С. 49–58.

квалификации в качестве таковых в установленном порядке соответствующими компетентными органами (ст. 1353, 1354 ГК)¹.

В п. 3 ст. 1295 ГК РФ упоминается, что «авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме». Результат творческой деятельности становится объектом авторского права при условии, что он выражен в какой-либо объективной форме (ст. 1256 ГК).

Под объективной формой произведения понимается такая форма существования произведения во внешнем мире, когда становится возможным его восприятие другими лицами (помимо автора). С.П. Гришаев подчеркивает, это обусловлено тем, что поскольку сам объект (произведение) существует нематериально, то без выражения в объективной форме произведение не может быть воспринято другими людьми и не может быть признано объективно существующим. Требование объективной формы как условия признания произведения объектом авторского права обусловлено тем, что созданное автором произведение до тех пор, пока оно не написано на бумаге, никому не прочитано и не опубликовано в печати, известно одному только автору. Лишь после того, как произведение будет выражено автором вовне, отделившись от автора каким-либо способом, оно получит выражение в объективной форме. Объективная форма, как правило, совпадает с понятием материальной формы, однако понятие объективной формы более широкое, чем понятие материальной формы, и включает в себя также устную форму².

Таким образом, для того чтобы творческие замыслы автора стали доступны обществу, они должны выразиться вовне, обективироваться. Форма объективного существования произведения может быть связана с каким-либо материальным носителем (бумага, пленка, пластинка и т.д.) или не связана с ним (например, устное исполнение).

Пример судебной практики

Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2020 № 387-ПЭК20
по делу № А40-46622/2019

Чернущ Г.В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к обществу «Рыжий кот» и обществу «Архей» о за-

¹ Долинская В.В. Проблемы частноправовой квалификации и систематизации объектов интеллектуальных прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 5. С. 25–36.

² Гришаев С.П. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. Постатейный комментарий // СПС «КонсультантПлюс». 2022.

щите исключительных прав на произведения прикладного искусства, в котором просит: признать нарушением исключительных прав действия общества «Архей» по продаже и действия общества «Рыжий кот» по импорту и продаже товаров с изображениями авторских произведений прикладного искусства, содержащихся в альбомах «Сборные деревянные модели» и «Конструктивные элементы сборных деревянных моделей», запретить обществу «Архей» предлагать к продаже и продавать, а обществу «Рыжий кот» — импортировать, предлагать к продаже и продавать эти товары.

Примечательно, что суд прежде всего указал, что истец по делу о защите авторских прав должен доказать право на иск — наличие у него исключительного права на произведение. При этом он может быть автором (первоначальным правообладателем) или правообладателем, получившим исключительное право на основании договора.

Вопрос об авторстве произведения может быть рассмотрен арбитражным судом в составе вопроса о наличии у истца права на иск (правовая позиция сформулирована в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.02.2011 № 9095/10).

В п. 109 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК РФ (ст. 1257 ГК), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных (п. 6 ст. 1262 ГК).

Таким образом, указал суд, ГК РФ предусматривает возникновение презумпции авторства в случае, если лицо указано в качестве автора на экземпляре произведения или в Реестре программ для ЭВМ или баз данных.

Иные источники, подтверждающие презумпцию авторства, ГК РФ не установлены.

Факт депонирования Чернусем Г.В. в реестре РАО «КОПИРУС» 31.08.2012 за № 012-002040 и 12.11.2012 за № 012-002214 внешнего облика игрушек как произведений, отраженных в альбоме сборных деревянных изделий, подтверждает лишь существование таких объектов авторского права на момент депонирования, но само по себе не подтверждает право авторства Чернуса Г.В. на эти объекты.

Авторское право на произведение возникает в силу факта создания объекта, отвечающего условиям охраноспособности: являющегося результатом творческого труда автора и выраженного в объективной форме.

С учетом этого установить авторство конкретного лица могут только доказательства, подтверждающие факт создания произведения конкретным лицом (например, *свидетельские показания, публикации, черновики, доказательства, основанные на установлении творческого стиля автора, и т.п.* (курсив наш. — Прим. Ю.Х.).

Депонирование произведения является добровольной, не предусмотренной законом процедурой, с которой закон не связывает наступление каких-либо последствий. Депонирование лишь подтверждает существование в определенный момент времени экземпляра определенного произведения.

С фактом депонирования произведения не связывается установленная ст. 1257 ГК РФ презумпция, согласно которой лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК, считается его автором, если не доказано иное.

Согласно представленной ответчиками информации, размещенной в сети Интернет, о том, что истец публично позиционировал себя в качестве дистрибьютора продукции китайской компании, не упоминая себя в качестве авторов спорных произведений, только позднее начал ввозить сборные деревянные модели из Китая и задепонировал данные модели в РАО «КОПИРУС» в качестве автора альбомов сборных деревянных моделей. При этом в сети Интернет имеются данные об авторстве на спорные модели иных лиц.

На основании приведенной аргументации ВС РФ направил дело на новое рассмотрение для проверки в том числе факта наличия или отсутствия авторства Чернуса Г.В.

Приведенная практика и доктрина исходят из того, что в созидательной системе право на произведение возникает с момента выражения мыслей автора вовне. В связи с этим могут отсутствовать документы, подтверждающие данный факт. Обратим внимание, что доказывать принадлежность исключительного права на объекты авторских прав должны истцы.

Пример судебной практики

Апелляционное определение Московского городского суда
от 22.12.2021 № 33-52162/2021

Судом первой инстанции установлено, что Л.Т. является наследником 2/3 доли всех авторских прав на книги, автором которых являлся наследодатель К.В., что подтверждается свидетельством о праве на наследство.

Истец Л.Т. указала, что после смерти наследодателя истцом на открытом информационном ресурсе www.geo-radar.ru в информаци-

онно-телекоммуникационной сети Интернет был установлен факт неправомерного размещения в открытом общедоступном цифровом архиве литературных и научных произведений К.В., права собственности на которые были переданы истцу в виде наследства.

Исходя из особенности предмета доказывания по делам о защите исключительных прав на объекты авторского права и распределением бремени доказывания, на истце лежит обязанность *доказать наличие определенного объекта интеллектуальной деятельности, принадлежность авторских прав на этот объект истцу* (курсив наш. — Прим. Ю.Х.), а также незаконное использование объекта ответчиком. В свою очередь ответчик должен доказать получение согласия автора на использование произведения и соблюдение положений статьи 1274 ГК.

В ходе рассмотрения спора судом достоверно установлено, что наследодателем при жизни, будучи учредителем ответчика, самостоятельно предпринимались открытые и направленные действия на размещение спорной научно-исследовательской литературы под его авторством в открытых информационных ресурсах, в то время как истцом доказательств обратного не представлено.

Таким образом, в случае возникновения спора суды требуют предоставления доказательств принадлежности исключительного права на результат интеллектуальной деятельности истцу. В приведенном судебном акте приведен тезис истца о том, что «право собственности» на произведения принадлежат истце. Однако такое утверждение некорректно, поскольку истце принадлежат исключительные права на результат интеллектуальной деятельности, а не право собственности, и именно оно стало предметом спора.

В связи с этим нередко обсуждается вопрос о необходимости для нотариуса получить подтверждение наличия исключительного права у наследодателя для целей оформления перехода данного права по наследству.

В отсутствие прямого регулирования в данной сфере полагаем, что при наличии документов, подтверждающих принадлежность исключительного права наследодателю, нотариус может опираться на представленные данные. Однако, с другой стороны, не представляется возможным отказать во включении в наследственную массу того исключительного права на произведения и иные объекты художественной собственности, принадлежность которого не подтверждена документально.

Согласно Методическим рекомендациям по оформлению наследственных прав¹ свидетельство о праве на наследство является публич-

¹ Утв. решением Правления ФНП от 25.03.2019, протокол № 03/19.

ным документом, подтверждающим право на указанное в нем наследственное имущество. Для оформления свидетельства в отношении определенного имущества наследниками должны быть представлены документы, подтверждающие:

- принадлежность наследодателю имущества на праве собственности, а также имущественных прав на день открытия наследства;
- стоимость наследственного имущества;
- наличие либо отсутствие обременения наследственного имущества, права на которое подлежат специальному учету или государственной регистрации.

Как отмечает О.А. Рузакова, «зачастую представляется весьма затруднительным подтвердить документально возникновение исключительного права на произведение или объект смежных прав»¹. В названных Рекомендациях в случае, если наследник не имеет возможности представить документы, необходимые для выдачи свидетельства о праве на наследство, устанавливается обязанность нотариуса разъяснить возможность решения указанного вопроса в судебном порядке, что вступает в противоречие с п. 83 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в соответствии с которым исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом наследодателя, включается в состав наследства без подтверждения какими-либо документами, за исключением случаев, когда названное право признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата (например, в соответствии со ст. 1353 ГК РФ).

В отношении секрета производства (ноу-хау) переход исключительного права по наследству представляет собой фактическую передачу наследодателем наследникам информации, обладающей признаками секрета производства (ноу-хау), поскольку режим исключительных прав к такого рода объектам применяется весьма условно, на что в науке неоднократно обращалось внимание². Эти обстоятельства не устанавливаются объективно и в принципе могут быть подтверждены только при рассмотрении спора судом и установлении в судебном порядке того, что данная информация имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, к ней у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении ее обладателем введен режим коммерческой тайны.

¹ Актуальные вопросы наследственного права / Ю.Б. Гонгало, П.В. Крашенинников, И.Б. Миронов и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2016. 112 с.

² См.: Еременко В.И. Правовое регулирование конкурентных отношений в России и за рубежом: Автореф. дисс. ... докт.юрид.наук. М., 2001. С. 11–12.

Допустимо указание на то, что в порядке наследственного правопреемства переходят все исключительные права без идентификации объектов либо со слов наследников перечислить все объекты исключительных прав.

В то же время при оформлении перехода прав на исключительное право, объектом которого являются исключительные права на результат интеллектуальной деятельности, подлежащие государственной регистрации, информацию о государственной регистрации исключительного права, государственной регистрации отчуждения и распоряжения исключительным правом, в том числе залога, на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, наименование места происхождения товара, знак обслуживания, топологию интегральной микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных, принадлежность исключительного права автору или иному правообладателю-наследодателю нотариус устанавливает по свидетельству о государственной регистрации или патенту, выдаваемому федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатентом), а в отношении селекционного достижения – по патенту федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям.

Подчеркнем, и это подтверждается выше приведенными примерами судебной практики, что авторство на результат интеллектуальной собственности, как основу принадлежности исключительного права, доказать можно только в суде. Нотариус не имеет полномочий проверять авторство. Доказывать авторство или его отсутствие будет заинтересованная сторона.

Поскольку это допускается законом, по наследству переходят права на все объекты интеллектуальной деятельности. Как первоначально созданные автором, так и производные от них. При этом срок действия права на производные произведения устанавливается по закону отдельно от срока действия права на первоначальное произведение. И вновь оспаривать или доказывать принадлежность прав иным лицам возможно только в суде.

Пример судебной практики

Апелляционное определение Московского городского суда от 18.06.2019 по делу № 33-26173/2019

Судом первой инстанции было установлено, что 01.04.2003 истцу выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию, согласно которому она является наследником указанного в завещании Б.З.,

умершей в 2002 году, имущества, наследственное имущество состоит из авторского права.

Из нотариального протокола осмотра письменного доказательства от 29.11.2017 следует, что на сайте..... указана информация о производстве Якоба Пальме «Взрывы в Стокгольме», приведена цитата из произведения, в качестве переводчика указана Зинаида Буловская.

Обращаясь в суд с иском к ответчикам о защите авторских прав, истец ссылается на то, что со стороны ответчиков имело место незаконное использование литературного перевода..., наследником которой она является, незаконное предложение к продаже экземпляров произведения.

Суды согласились, что принадлежность истцу-наследнице авторского права на производное произведение — перевод — подтверждено свидетельством о праве на наследство по завещанию от 01 апреля 2003 года.

Поскольку принадлежность истцу права на литературный перевод Б.З. подтверждена свидетельством о праве на наследство, с достоверностью не опровергнута ответчиками, то оснований для отказа истцу в иске по приведенным выше мотивам у суда первой инстанции не имелось.

- Нетворческие результаты могут быть приравнены в своем правовом режиме к результатам творческой деятельности

В обыденной жизни мы привыкли, что интеллектуальная собственность связана с творчеством. В то же время в некоторых случаях правовая охрана устанавливается для объектов, которые не созданы творческим трудом. Например, средства индивидуализации или фонограммы.

Средства индивидуализации приравнены в своем правовом режиме к иным результатам интеллектуальной деятельности. Это означает, что к охраноспособности средств индивидуализации предъявляются требования определенного рода. В частности, для предоставления правовой охраны обозначениям в качестве товарных знаков не имеет значения творческий/нетворческий характер регистрируемого обозначения. Также правовой режим отдельных средств индивидуализации обладает спецификой, существенно ограничивающей их охраноспособность.

Тем не менее законодатель подчеркивает, что в части, когда не установлено иное, средства индивидуализации относятся к интеллектуальной собственности и подчиняются общим правилам части четвертой ГК.

В силу ст. 1322 ГК РФ изготовителем фонограммы признается лицо, взявшее на себя инициативу и ответственность за первую запись звуков исполнения или других звуков либо отображений этих звуков. То есть

запись может быть создана путем применения технических устройств, но без какого-либо приложения творческих усилий со стороны человека. И все равно созданный объект будет признаваться объектом охраны.

► Принцип баланса интересов творца, общества и государства

Поиск баланса интересов творца, общества и государства проявляется в том, что автору предлагается закрепленная монополия, в то время как иные участники общественных отношений по поводу результатов интеллектуальной деятельности могут получать исключительные возможности.

Например, в ГК РФ установлен перечень случаев свободного использования произведений без согласия автора и без выплаты ему вознаграждения, правила получения принудительных лицензий и т.д.

► Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности как объекты исключительного права

Итак, под интеллектуальной собственностью понимаются права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

Для определения объектов отношения по наследованию интеллектуальной собственности важным представляется также рассмотрение вопроса о том, как понятие результата интеллектуальной деятельности соотносится с интеллектуальными правами и что все-таки переходит по наследству.

Перечень объектов интеллектуальной деятельности перечислен в ГК. Это означает, что исключительные права в силу закона на иные объекты, даже созданные творческими усилиями людей, но не подпадающие под признаки объектов из ст. 1225 ГК, не являются объектами исключительных прав. Поскольку наследоваться могут не сами результаты интеллектуальной деятельности, а исключительные права на них, то на такие объекты гражданских отношений, как доменные имена, аккаунты, телешоу и т.п., права не передаются по наследству как исключительные.

Среди объектов охраны названы законом следующие (ст. 1225 ГК):

- 1) произведения науки, литературы и искусства;
- 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);

- 3) базы данных;
- 4) исполнения;
- 5) фонограммы;
- 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- 7) изобретения;
- 8) полезные модели;
- 9) промышленные образцы;
- 10) селекционные достижения;
- 11) топологии интегральных микросхем;
- 12) секреты производства (ноу-хау);
- 13) фирменные наименования;
- 14) товарные знаки и знаки обслуживания;
- 14.1) географические указания;
- 15) наименования мест происхождения товаров;
- 16) коммерческие обозначения.

На объекты интеллектуальной собственности установлены интеллектуальные права, обозначенные в законе. Таким образом, охраняемыми признаются те результаты интеллектуальной деятельности, которые выражены вовне любым способом и могут быть восприняты окружающими. При этом в силу прямого указания закона наследоваться могут не сами результаты интеллектуальной деятельности, а исключительные права на них.

По наследству переходят имущественные исключительные права и некоторые права, получившие название «иные», если это установлено законом.

То есть проблема наследственных отношений состоит в том числе в том, что вещи, в которых выражены произведения искусства, переходят по наследству наравне с исключительными и некоторыми иными правами. Независимо от того, кому принадлежат вещи, исключительные права переходят по наследству как самостоятельные объекты имущественного оборота.

В науке гражданского права в качестве аксиомы выделяют следующие признаки результатов интеллектуальной деятельности: нематериальный характер объекта; действительную или потенциальную коммерческую ценность; возможность многократного использования; эстетическое или информационное содержание (для объектов авторского права и смежных прав), научно-техническое и прикладное значение (для патентоохраняемых объектов); способность к сохране-

нию, накапливанию, интегрированию; обособленность от смежных объектов¹.

Н.В. Щербак со ссылкой на А.Л. Маковского показывает, что «именно развитие научно-технического прогресса сделало возможным отделение, обособление интеллектуального продукта от его материального носителя с последующим самостоятельным массовым использованием в качестве особого товара (книгопечатание — для литературных произведений, фотография и другие технические средства репродуцирования — для произведений изобразительного искусства и т.д.)»².

При анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу ст. 1228, 1257, 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права (п. 80 Пленума № 10).

В международном законодательстве принято выделять объекты художественной³ и промышленной собственности⁴.

¹ Дозорцев В.А. О мерах по развитию рынка интеллектуальных продуктов // Законодательство и экономика. 1998. № 7; Смирнов Г.И. Тесно под одной крышей // Вопросы изобретательства. 1991. № 1.

² Щербак Н.В. Digital art в условиях электронной коммерции // ИС. Авторское право и смежные права. 2022. № 7. С. 43—61.

³ «Термин «литературные и художественные произведения» охватывает любую продукцию в области литературы, науки и искусства, вне зависимости от способа и формы ее выражения, включая: книги, брошюры и другие письменные произведения; лекции, обращения, проповеди и другие подобного рода произведения; драматические и музыкально-драматические произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные сочинения с текстом или без текста; кинематографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным кинематографии; рисунки, произведения живописи, архитектуры, скульптуры, гравирования и литографии; фотографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным фотографии; произведения прикладного искусства; иллюстрации, карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии, архитектуре или наукам» (Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886).

⁴ «Объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, зна-

Разница правовых режимов двух видов объектов и прав на них заключается в том, что для предоставления правовой охраны объектам авторского права, смежных прав приоритетное значение имеет форма. Напротив, объекты промышленной собственности — изобретения, полезные модели, промышленные образцы — принципиально повторяемы. Считается, что, работая параллельно и независимо друг от друга, инженеры могут прийти к одному и тому же результату — техническому решению.

Следствием такого подхода для художественной собственности установлено правило, что эти объекты охраняются законодателем на основе факта создания и выражения его в объективной форме, предусмотренной для данного вида объектов (фактологическая, или созидательская, система охраны)¹.

Для того чтобы получить комплекс прав на объекты промышленной собственности, недостаточно одного факта создания результатов научно-технического творчества, необходимо соблюсти установленные законом формальности: подать заявку, пройти экспертизу, оплатить пошлины, получить патент (регистрационная система охраны). В силу ст. 1353 ГК РФ лицу, создавшему объект, но не выполнившему все требования законодателя по приобретению прав, предоставляется особое (иное) право преждепользования. Однако оборотоспособность данного права ограничена.

В то же время существует некоторое количество объектов, которые не признаются охраняемыми с точки зрения права интеллектуальной собственности и с которыми закон не связывает возникновение исключительных имущественных прав. Поскольку это не признается исключительным правом, в таком качестве и не передается по наследству. Например, аккаунты в социальных сетях и игровые аккаунты рассматриваются как элементы сетевой инфраструктуры, которые используются в различных интернет-сервисах — от электронной почты до многопользовательских онлайн-игр, предполагающих масштабный оборот виртуального имущества.

ки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции» (Конвенция по охране промышленной собственности. Заключена в Париже 20.03.1883).

¹ Дозорцев В.А. О мерах по развитию рынка интеллектуальных продуктов // Законодательство и экономика. 1998. № 7; Щербак Н.В. Digital art в условиях электронной коммерции // ИС. Авторское право и смежные права. 2022. № 7. С. 43–61.

**Схема 1. Сравнение понятий материальной
и интеллектуальной собственности¹**

Материальная собственность	Интеллектуальная собственность
Объекты материального мира (вещи, деньги, ценные бумаги)	Результат интеллектуальной деятельности человека, умственного труда в области науки, культуры
Имеют овеществленную форму (такие предметы, как движимые вещи, недвижимость и др.)	Имеет идеальную природу. Объект всегда нематериальный (произведения науки и техники – это определенные системы научных и технических понятий и категорий. Литературные произведения определяются как образы. Эти объекты выражены цифрами, знаками, символами, существуют на определенных материальных носителях ¹)
Подвержены материальному износу, амортизации	Не подвержены материальному износу, физической амортизации. Могут устареть лишь морально
Объект не связан с личностью собственника, может свободно отчуждаться	Во многих случаях объект неразрывно связан с его создателем. С одной стороны, создатель произведения или изобретения может свободно распоряжаться объектом, с другой – существуют личные неимущественные права, которые не отчуждаются, не передаются, не ограничиваются
Абсолютное право. Третьи лица обязаны не нарушать права собственника	Абсолютное право. Третьи лица обязаны не нарушать прав творцов, создателей объектов, правообладателей. Пользование возможно только с разрешения правообладателя
Правомочие владения	Нет правомочия владения. Здесь речь может идти об известности произведения и доступе к нему
Правомочие пользования, предпосылкой которого применительно к материальным вещам является владение	Особо правомочие – использование (объект может быть использован одновременно неограниченным кругом субъектов)
Правомочие распоряжения	Особенности распоряжения: можно передать права неограниченному кругу пользователей, при этом оставаясь правообладателем

¹ Дозорцев В.А. Понятие и система исключительных прав / Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. М.: Статут, 2003.

Все охраняемые результаты интеллектуальной деятельности могут быть разделены на определенные группы, которым соответствуют институты интеллектуальной собственности: авторское право, смежные права, патентные и иные права, права на средства индивидуализации (схема 2).

Схема 2. Системы охраны видов интеллектуальной собственности

Художественная собственность (охрана формы выражения по созидательной системе)		Промышленная собственность (система регистрации повторяемых решений)	
Авторское право	Смежные права	Патентное право	Средства индивидуализации
произведения науки, литературы, искусства; программы для ЭВМ; творческие базы данных	исполнения; фонограммы; сообщения в эфир и по кабелю (вещание); права публикатора; нетворческие базы данных	изобретения; полезные модели; промышленные образцы + селекционные достижения; топологии интегральных микросхем	фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; коммерческие обозначения; наименования места происхождения товара и географические указания
Особые объекты: секреты производства (ноу-хау)			

► **Права на результаты интеллектуальной деятельности и их оборотоспособность**

В силу ст. 1226 ГК РФ на результаты интеллектуальной деятельности признаются интеллектуальные права.

В понятие интеллектуальных прав включают:

- исключительное право, являющееся имущественным правом;
- личные неимущественные права;
- иные права (право следования, право доступа и другие).

При этом на все результаты интеллектуальной деятельности признаются исключительные права, на некоторые результаты признаются еще и личные неимущественные права.

К иным правам относятся как прямо названные в качестве примера в ст. 1226 ГК РФ право следования и право доступа, так и право на вознаграждение за служебный результат интеллектуальной деятельности, право на защиту фонограммы от искажения при ее использовании, право на получение патента и др. (п. 23 Постановления Пленума Вер-

ховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Как разъясняется в литературе, «поскольку результаты интеллектуальной деятельности являются нематериальными благами, они не могут отчуждаться или переходить к другим лицам в порядке правопреемства или иными способами. Правообладатель распоряжается не самим объектом интеллектуальных прав, а исключительным правом на большинство результатов интеллектуальной деятельности, т.е. в обороте участвует не результат интеллектуальной деятельности, а исключительное право на такой результат. В то же время не всякое исключительное право является оборотоспособным (например, полностью необоротоспособно исключительное право на наименование места происхождения товаров)»¹.

Переход по наследству возможен только для имущественных прав автора, а также иных прав, прямо или косвенно обозначенных в законе как оборотоспособные. Защита личных неимущественных прав автора может потребоваться и после его кончины. Это право может быть реализовано наследниками. При этом нет требования со стороны закона, чтобы это были только наследники, которым перешло исключительное право на результат интеллектуальной деятельности. Это могут быть любые лица, кто заинтересован в защите прав на наследие своего предка. Право на авторское имя и право на защиту репутации автора охраняются бессрочно. Автор сам может указать, на кого он возлагает охрану таких прав, причем эти полномочия охраны интересов автора будут осуществляться пожизненно.

Введение термина «интеллектуальные права» не привело к общей отмене ранее принятых подходов к выделению авторского, смежного, патентного и т.п. прав.

В соответствии с п. 1 ст. 1283 ГК РФ предметом наследования является исключительное право на произведение, а не авторское право, как было указано в ст. 496 ГК РСФСР. Данный термин встречается в свидетельствах о наследстве и иных документах, выданных до даты вступления в силу части четвертой ГК РФ (01 января 2008 года).

В то же время в соответствии со 1255 ГК РФ интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами. Автору произведения принадлежат такие права, как исключительное право на произведение; право авторства; право автора на имя; право на неприкосновенность произведения; право на обнародование

¹ Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 1. 528 с.

произведения. Поскольку по наследству переходит исключительное право на произведение, охраняемое авторским правом (п. 1 ст. 1283 ГК), то правомерно отождествление исключительного права на произведение в современном контексте с авторским правом в смысле возможности передачи его по наследству.

Если права отчуждены автором, то они не могут быть включены в наследственную массу. Так произошло с правами наследников архитектора К. Мельникова после издания книги «Дом Мельникова. Шедевр авангарда, жилой дом, архитектурный музей»¹.

Пример судебной практики

Апелляционное определение Московского городского суда
от 20.10.2021 по делу № 33-42795/2021

Истец К.Е. обратилась в суд с иском к ответчикам — Музею архитектуры им. А.В. Шусева и автору книги об архитекторе К. Мельникове П. Кузнецову о защите авторских прав, в котором просила обязать ответчиков возместить моральный ущерб за незаконное использование авторского права.

В обосновании заявленных требований К.Е. указала, что истец является наследником авторских прав на произведения ее деда — К. Мельникова. Истец полагала, что архивные материалы К. Мельникова были незаконно опубликованы в книге П. Кузнецова о нем.

Однако судом было установлено, что на момент открытия наследства 28 ноября 1974 г. у архитектора К. Мельникова была супруга и двое детей. Вследствие подтвержденного наследственного правопреемства один из детей архитектора — наследник — правообладатель $\frac{1}{2}$ доли исключительных прав К. Мельникова в 2004 году заключил договор о передаче исключительных авторских прав (№ 77 АА 022993).

Поэтому суды учли, что в 2016 году правообладателем было лицо, подписавшее договор², и, являясь правообладателем исключительных авторских прав на творческое наследие К. Мельникова (авторские права зарегистрированы в Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество»), именно эта гражданка выдала письменное разрешение издательству DOM Publishers на использование произведений К. Мельникова, а также материалов его личных архивов, согласно списку, прилагаемому к настоящему разрешению, для публикации в книге под рабочим названием «Дом Мельникова: шедевр авангарда, жилой дом, архитектурный музей» ('Melnikov

¹ <https://www.archmoscow.ru/novosti/kniga-pavla-kuzneczova-dom-melnikova.-shedevr-avangarda,-zhiloi-dom,-arxitekturnyj-muzej.html?ysclid=lcxmrrush51900205339>

² Судебное решение анонимизировано в отношении ФИО участников спора.

House: Icon of the Avant-Garde, Family Home, Architecture Museum') на русском и английском языках.

В связи с этим в удовлетворении требований истца было отказано.

Также суд в своем решении подчеркнул, что доводы истца о том, что договор передачи исключительных прав является ничтожным в силу ст. 168 ГК, поскольку заключение Договора № 77 АА 022993 нарушало действовавший закон не только в том, что была уступлена доля в праве, которое разделить на доли нельзя, но и в том, что согласия второго правообладателя на такое распоряжение получено не было, суд признал несостоятельными, поскольку они основаны на неверном толковании норм права.

► Интеллектуальное право и право собственности на вещь

Важное правило содержится в ст. 1227 ГК, согласно которой следует различать интеллектуальные права на результат интеллектуальной деятельности и право собственности на материальный объект, в котором результат интеллектуальной деятельности выражен (картина, скульптура, книга). Эти права не зависят друг от друга, поэтому переход права собственности на вещь не влечет переход или предоставление интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, выраженные в этой вещи (п. 2 ст. 1227 ГК). Это означает, что на практике возможны ситуации, когда вещь, в которой результат интеллектуальной деятельности выражен, переходит по наследству к одному лицу, а исключительное право на него — к другому. Либо оба права принадлежат в долях наследникам, принявшим наследство.

Иллюстрацией такого разделения прав может служить следующее судебное дело.

Пример судебной практики

Определение Московского городского суда от 13.12.2011
по делу № 33-40217

Б. обратился в суд с требованиями признать за ним право на охрану его изображения и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения кем бы то ни было, установить факт нарушения ответчиком его исключительных прав на изображение, на имя и неприкосновенность частной жизни, восстановить положение, существовавшее до нарушения права, и обязать ответчика Б.А. передать ему во владение указанное скульптурное произведение.

Скульптор в 1980 г. создал произведение изобразительного искусства — бронзовый бюст «Портрет сына», в котором запечатлел изображение своего сына — Б. Скульптура была подарена сыну ко дню рождения. Позднее отец попросил отдать ему бюст для предоставления выставочным комитетам для обозрения в мастерской и отбора на временные экспозиции, при этом до момента смерти отца указанное произведение находилось в мастерской.

Позже права на скульптуру и соответствующие ей исключительные права перешли к наследникам по закону (супруге скульптора, а позже — ее детям), что позволило новым собственникам распорядиться своим имуществом по своему усмотрению (дать согласие на экспонирование бюста в Парке искусств на Крымской набережной в Москве или продать его). Суды признали такое распоряжение правомерным, поскольку бюст был добровольно передан Б. — истцом по делу с требованием о возврате скульптуры в его владение — автору для предоставления работы выставочным комитетам для обозрения в мастерской и отбора на временные экспозиции, и, таким образом, Б., по мнению суда, было дано согласие на использование его изображения. Кроме того, после смерти автора — Б.В. — право на данное произведение искусства в составе иного наследственного имущества перешло в порядке наследования к его супруге — Б.А., которая и распорядилась им по своему усмотрению, не нарушив тем самым права и законные интересы истца. В удовлетворении иска было отказано. Суд указал, что «требования истца о признании законным правообладателем не могут быть разрешены в рамках настоящего гражданского дела, поскольку фактически сопряжены с оспариванием права наследования».

Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

Пример судебной практики

Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.02.2016 № 33-1863/2016 по делу № 2-3800/2015

Истица С. обратилась в суд с иском к В., просила произвести раздел наследственного имущества и выделить ее 1/2 долю из наследственного имущества на сумму 110 270 000 рублей, а также взыскать с ответчика понесенные истцом судебные расходы.

В обоснование заявленных требований истец указывала, что 11 августа 2008 года умерла Х. (бабушка истицы). Наследниками по закону являлись ее дети: С. (мать истицы) и В. (дядя истицы). Наследственное имущество состояло из произведений изобразительного искусства: скульптур и рисунков общим числом более 1500 единиц, общей стоимостью около 220 555 000 рублей.

Согласно свидетельствам о праве на наследство С. и В. получили по $\frac{1}{2}$ доли в наследственном имуществе в составе:

- $\frac{1}{2}$ долю авторского права, являющегося результатом творческой деятельности Х., независимо от назначения и достоинств созданных произведений, а также от способа ее выражения;

- $\frac{1}{2}$ долю авторского права, являющегося результатом творческой деятельности В., независимо от назначения и достоинства созданных произведений, а также способа ее выражения, принадлежащего Х., являвшейся наследницей по закону после умершего 24 января 1973 года супруга В., что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону.

Все это имущество реально разделено между наследниками не было, находилось в общей долевой собственности. 05.06.2012 умерла мать истицы, после смерти которой наследство в виде $\frac{1}{2}$ доли исключительного права на произведения искусства В. и Х. приняла истица С.

Истица указала также, что большая часть произведений изобразительного искусства находится у ответчика, что ответчик уклонился от реального раздела с ней наследственного имущества, в связи с чем она обратилась в суд с настоящим иском.

Решением суда в удовлетворении исковых требований истице С. отказано в полном объеме. Отказывая в удовлетворении исковых требований истице С., суд первой инстанции руководствовался ст. 1229 ГК. То есть истцу и ответчику принадлежит совместно исключительное право на произведения искусства, являющегося результатом творческой деятельности Х. и В. на основании свидетельства о праве на наследство по закону, независимо от того, у кого из наследников данная вещь находится, в связи с чем доля истицы не может быть выделена.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истица, кроме исключительных прав на произведения искусства, имеет также право на их материальные носители, которые являются совокупностью вещей — произведений изобразительного искусства: скульптуры и рисунки, которые подлежат разделу в натуре, не могут быть приняты судебной коллегией, поскольку С. (матери истицы), как и ответчику, свидетельство о праве на наследство на конкретные материальные предметы, в которых выражены соответствующие результаты интеллектуальной деятельности Х. и В., выдано не было. Не реализовала она свое право и на обращение в суд с требованием о признании за ней такого права, а также о разделе наследственного имущества. Между тем, поскольку объем имущественных прав истицы, как наследника С.,

принявшего наследство, произведен от объема имущественных прав, принадлежавших наследодателю на день его смерти, то правовых оснований для раздела конкретных материальных предметов у суда первой инстанции не имелось. При этом, как следует из материалов дела, часть произведений изобразительного искусства, которая находилась у наследодателя С., перешла истице, данные обстоятельства истица С. подтвердила и в суде апелляционной инстанции.

Кроме того, *истица не определила имущество, на которое она претендует, не представила доказательств нарушения ее прав собственности на исключительные права, получения прибыли от их использования в связи с нахождением части рисунков, скульптур у ответчика* (курсив наш. — Прим. Ю.Х.). Ввиду отсутствия доказательств нарушения права отсутствует и необходимость его защиты.

► Срок действия исключительного права

Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации переходят к наследникам в пределах оставшейся части срока их действия, продолжительность которого устанавливается ГК РФ и зависит от вида результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а по истечении соответствующего срока результаты интеллектуальной деятельности — произведения науки, литературы, искусства (как обнародованные, так и необнародованные), программы для ЭВМ, базы данных, исполнения, фонограммы, изобретения, полезные модели или промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем — переходят в общественное достояние (ст. 1261, 1282, п. 2 ст. 1283, п. 5 ст. 1318, п. 3 ст. 1327, ст. 1364, 1425, п. 4 ст. 1457 ГК).

Применительно к произведениям в силу п. 1 ст. 1281 ГК РФ исключительное право действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. Решая один из споров, суд подчеркнул: «Учитывая то, что произведения Антонио Вивальди перешли в общественное достояние, так как с момента смерти автора прошло более семидесяти лет, суд правомерно сделал заключение, что согласия или разрешения для использования Пензенским областным отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» музыкального произведения данного автора не требуется»¹.

В то же время ГК РФ предусматривает 5 случаев, в которых порядок определения срока действия исключительных прав на произведение отличается от общего правила (схема 3).

¹ Определение Верховного Суда РФ от 13.10.2012 № 29-АПГ12-4.

Схема 3. Сроки действия исключительных прав на объекты авторского и смежных прав¹

Виды объектов авторского и смежных прав	Срок действия исключительных прав	Ст. ГК
Произведение	В течение всей жизни автора + 70 лет (считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора)	1281
- произведение, созданное в соавторстве	В течение всей жизни автора, пережившего других соавторов, + 70 лет (считая с 1 января года, следующего за годом его смерти)	1281
- произведение, обнародованное анонимно или под псевдонимом	70 лет (считая с 1 января года, следующего за годом его правомерного обнародования)	1281
- произведение, обнародованное после смерти автора	70 лет после обнародования произведения (считая с 1 января года, следующего за годом его обнародования)	1281
- произведение, автор которого был репрессирован и посмертно реабилитирован	70 лет (с 1 января года, следующего за годом реабилитации автора произведения)	1281
- произведение, автор которого работал во время Великой Отечественной войны или участвовал в ней	Установленный срок действия исключительного права + 4 года	1281
Исполнение	В течение всей жизни исполнителя, но не менее 50 лет (считая с 1 января года, следующего за годом, в котором осуществлены исполнение, либо запись исполнения, либо сообщение об исполнении в эфире или по кабелю)	1318
Если исполнитель был репрессирован и посмертно реабилитирован	Срок действия исключительного права считается продленным: 50 лет исчисляются с 1 января года, следующего за годом реабилитации исполнителя	1318

¹ «Методические рекомендации по отнесению архивных документов к объектам авторского и смежных прав, доступу и порядку использования таких документов»

(утв. Росархивом).

Виды объектов авторского и смежных прав	Срок действия исключительных прав	Ст. ГК
Если исполнитель работал во время Великой Отечественной войны или участвовал в ней	Срок действия исключительного права продлевается на 4 года	1318
Фонограмма: - необнародованная - обнародованная	50 лет, считая с 1 января года, следующего за годом, в котором была осуществлена запись 50 лет, считая с 1 января года, следующего за годом, в котором она была обнародована (при условии, что фонограмма была обнародована - 50 лет после осуществления записи)	1327
Сообщение радио- или телепередачи	50 лет, считая с 1 января года, следующего за годом, в котором имело место сообщение радио- или телепередачи в эфир или по кабелю	1331
Обнародованное произведение (право публикатора)	Право возникает в момент обнародования! 25 лет, считая с 1 января года, следующего за годом его обнародования	1340

Для того чтобы определить, охраняются ли произведения или объекты смежных прав, нотариусу необходимо изучить вопрос о биографии автора. Важно учесть дату смерти автора произведения, если наследодателем являются его наследники; потребуется учесть, был ли автор репрессирован и впоследствии посмертно реабилитирован; работал ли автор во время Великой Отечественной войны или участвовал в ней.

При определении сроков действия исключительных прав следует также учитывать, истек ли срок действия на них по состоянию на 1 января 1993 г. В силу абз. 1 ст. 6 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» если он не истек к указанной дате, то к соответствующим объектам применяются сроки, исчисляемые в соответствии с ГК.

Пример судебной практики

Решение Свердловского районного суда города Иркутска
от 25.07.2016 по делу № 2-3904/2016~М-4127/2016

В суд обратилась гражданка – супруга сына наследодателя с иском к племянникам и Территориальному управлению Росимущества

по Иркутской области с требованием об установлении юридического факта места открытия наследства, включении в наследственную массу исключительных авторских прав на произведения науки, произведения литературы, установлении факта принятия наследства, признании исключительного авторского права на произведения науки, произведения литературы. Наследодатель — Кузьмин Евграф Севастьянович (1911–1986) являлся автором научных произведений — монографий «Система «Человек и Мир», «Система онтологических категорий», литературных произведений: пьесы «Служить бы рад...», пьесы «Иван Третий», пьесы «Алексей Адашев. Ночь перед забвением», пьесы «Колосов», для публикации которых необходимо согласие наследников авторского права.

После смерти автора в нотариальную контору никто не обращался, наследственное дело не заводилось.

После смерти сына наследодателя — своего мужа истец приняла наследство и получила свидетельства о праве на наследство по закону на разное имущество.

Однако для разрешения вопроса о признании исключительных авторских прав на произведения науки Кузьмина Е.С. за истицей потребовалось решить вопрос о сроке охраны исключительных прав на произведения.

В силу ст. 496 ГК РСФСР, действовавшего на момент смерти Кузьмина, авторское право действовало в течение всей жизни автора и 25 лет после его смерти, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора.

Однако с 1993 года, согласно ст. 27 Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», авторское право действует в течение всей жизни автора и 70 лет после его смерти, кроме случаев, предусмотренных настоящей статьей. Позже ст. 6 Федерального закона от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ» (Вводный закон) сроки охраны прав, предусмотренные статьями 1281, 1318, 1327 и 1331 ГК, применяются в случаях, когда пятидесятилетний срок действия авторского права или смежных прав не истек к 1 января 1993 года.

С учетом правил о продлении срока действия исключительного права автора произведений оно было признано действующим на момент рассмотрения спора и позволило удовлетворить требования истца.

Учету подлежит и момент обнародования произведения, а также было ли произведение опубликовано анонимно или под псевдонимом, было ли произведение опубликовано посмертно.

Так, к наследникам переходит право на обнародование. Пункт 3 ст. 1268 ГК РФ устанавливает, что произведение, не обнародованное при жизни автора, может быть обнародовано после его смерти лицом, обладающим исключительным правом на произведение, если обноро-

дование не противоречит воле автора произведения, определенно выраженной им в письменной форме (в завещании, письмах, дневниках и т.п.). Отдельно оговорена возможность передачи такого права по завещанию. В то же время необходимо решить вопрос о том, может ли наследник вносить изменения в само произведение после перехода к нему исключительных прав после смерти автора. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 1266 ГК РФ при использовании произведения после смерти автора лицо, обладающее исключительным правом на произведение, вправе разрешить внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений при условии, что этим не искажается замысел автора, не нарушается целостность восприятия произведения и это не противоречит воле автора, определенно выраженной им в завещании, письмах, дневниках или иной письменной форме.

Пример судебной практики

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.12.2021
№ С01-2015/2021 по делу № А40-29458/2021

В ходе рассмотрения иска о взыскании задолженности и неустойки по лицензионному договору в суде поднимался вопрос о правообладателе и сроке охраны произведения — пьесы «Дон Кихот».

Суд исходил из того, что пьеса, использованная при постановке спектакля ответчика, поставлена в редакции от 1962 года, которая до опубликования не обнародовалась, а следовательно, исключительное право на это произведение действует в течение 70 лет начиная с 01.01.1963. Ответчик ошибочно полагал, что произведения авторов Катаева В.П. [дата смерти: 12 апреля 1986 г.], Володина А.М. [дата смерти: 17 декабря 2001 г.], Гроссмана В.С. [дата смерти: 14 сентября 1964 г.], Зошенко М.М. [дата смерти: 22 июля 1958 г.] перешли в общественное достояние.

Также суды продемонстрировали применение ст. 1281 ГК РФ и в отношении исключительного права на произведение Булгакова М.А. [дата смерти: 10 марта 1940 г.], поскольку спорное произведение обнародовано после смерти автора, а срок действия исключительного права на него в соответствии нормой п. 3 ст. 1281 ГК РФ действует в течение семидесяти лет после обнародования произведения, считая с 1 января года, следующего за годом его обнародования, при условии, что произведение было обнародовано в течение семидесяти лет после смерти автора. Суды установили, что пьеса Булгакова М.А., использованная при постановке спектакля ответчика, поставлена в редакции от 1962 года, которая до опубликования не обнародовалась, а следовательно, исключительное право на это произведение действует в течение 70 лет начиная с 1 января 1963 года.

Срок действия исключительных смежных прав на исполнение действует в течение всей жизни исполнителя, но не менее пятидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом, в котором осуществлены исполнение, либо запись исполнения, либо сообщение исполнения в эфир или по кабелю. При этом также установлены случаи продления действия исключительного права на исполнение: если исполнитель был репрессирован и посмертно реабилитирован, срок действия исключительного права считается продленным на пятьдесят лет с 1 января года, следующего за годом реабилитации, а также, если исполнитель работал во время Великой Отечественной войны или участвовал в ней, срок действия исключительного права продлевается на четыре года (ст. 1318 ГК). Исключительное право переходит к наследникам в пределах оставшихся сроков.

Срок действия исключительного права на фонограмму определяется в течение 50 лет начиная с 1 января года, следующего за годом, в котором была осуществлена ее запись, а в случае, если фонограмма была обнародована, - в течение 50 лет после обнародования фонограммы при условии, что она была обнародована в течение срока действия исключительного права (ст. 1327 ГК).

Исключительное право на сообщение радио- или телепередачи действует в течение пятидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом, в котором имело место сообщение радио- или телепередачи в эфир или по кабелю (ст. 1331 ГК).

Срок действия исключительного права изготовителя базы данных составляет пятнадцать лет, считая с 1 января года, следующего за годом ее создания (ст. 1335 ГК).

Срок действия исключительного права публикатора составляет двадцать пять лет начиная с 1 января года, следующего за годом публикации (ст. 1340 ГК).

Наследникам стоит самостоятельно выяснить во избежание возможного нарушения законодательства об интеллектуальной собственности, распространяется ли на тот или иной архивный документ срок действия исключительного права.

Сроки действия прав на промышленную собственность определяются принципиально иным способом.

Так, в отношении прав на объекты патентных прав действует правило ст. 1363 ГК, согласно п. 1 которой исключительное право на изобретение, полезную модель, промышленный образец и удостоверяющий это право патент действуют при условии соблюдения требований, установленных настоящим Кодексом, с даты подачи заявки на выдачу патента в Роспатент:

двадцать лет - для изобретений;
десять лет - для полезных моделей;
пять лет - для промышленных образцов.

Защита исключительного права, удостоверенного патентом, может быть осуществлена только после государственной регистрации изобретения, полезной модели или промышленного образца и выдачи патента (ст. 1393 ГК).

Если с даты подачи заявки на выдачу патента на изобретение, относящееся к такому продукту, как лекарственное средство, пестицид или агрохимикат, для применения которых требуется получение в установленном законом порядке разрешения, до дня получения первого разрешения на применение прошло более пяти лет, срок действия исключительного права на соответствующее изобретение и удостоверяющего это право патента продлевается по заявлению патентообладателя федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Указанный срок продлевается на время, прошедшее с даты подачи заявки на выдачу патента на изобретение до дня получения первого разрешения на применение продукта за вычетом пяти лет, но не более чем на пять лет.

Заявление о продлении срока подается патентообладателем в период действия патента до истечения шести месяцев со дня получения первого разрешения на применение продукта или с даты выдачи патента в зависимости от того, какой из этих сроков истекает позднее.

Действие права на изобретение, полезную модель, промышленный образец подтверждается патентом.

Сроки охраны исключительного права на изобретение были прокомментированы в решении Суда по интеллектуальным правам, краткое описание которого представлено на сайте Суда как имеющее прецедентное значение.

Пример судебной практики — Позиция Суда по интеллектуальным правам на сайте Суда

«Если на момент открытия наследства патент на изобретение прекратил действие, а затем был восстановлен...

Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 27 июля 2015 г. № С01-499/2015 по делу № СИП-218/2015. Возвращая заявление, суд первой инстанции исходил из отсутствия у него компетенции по рассмотрению требования о признании права собственности

сти наследников по закону на интеллектуальные права на изобретение по патенту РФ в качестве суда первой инстанции.

Нотариус отказал физлицам в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону в отношении патента на изобретение. Причина — еще до смерти наследодателя патент прекратил действие в связи с неуплатой пошлины. Впоследствии (уже после открытия наследства) действие патента было восстановлено. Но нотариус опять отказал заявителям, так как действие патента восстановлено после открытия наследства. Также заявителям было отказано в госрегистрации перехода исключительного права без заключения договора. Причина — отсутствие свидетельства о праве на наследство (на спорный патент).

Физлица подали заявление в Суд по интеллектуальным правам. Они просили признать за ними право собственности наследников по закону на интеллектуальные права на изобретение, а также признать их патентообладателями патента на данное изобретение.

Заявление было возвращено в связи с неподсудностью дела данному арбитражному суду.

Президиум Суда по интеллектуальным правам счел возврат правомерным. При этом он отклонил доводы о том, что заявители исчерпали возможности восстановить права наследников в отношении патента.

При отсутствии патента на день вступления в наследство исключительное право на изобретение не может быть включено в свидетельство о праве на наследство. Вместе с тем если на момент смерти автора патент на изобретение отсутствовал, то это не означает, что оно как результат интеллектуальной деятельности не существовало на момент смерти наследодателя.

При принятии наследства к наследнику (наследникам) в полном объеме переходят права и обязанности наследодателя, включая и право на получение патента. В спорном случае в состав наследства могло входить право на восстановление действия патента (которым обладал изобретатель на момент открытия наследства), которое могло быть включено в свидетельство о праве на наследство. Сведений о том, что наследники обращались за получением свидетельства о праве на наследование права на восстановление действия патента, не имеется. На основании такого свидетельства наследники могли бы как подать заявление о восстановлении действия патента, так и после этого обратиться в Роспатент за госрегистрацией перехода исключительного права без договора.

При восстановлении действия патента на изобретение после смерти наследодателя без получения свидетельства о праве на наследование права на восстановление действия патента основанием госрегистрации перехода исключительного права без договора может являться

решение суда общей юрисдикции об установлении факта принятия наследства»¹.

Таким образом, если исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации все еще действует, то оно входит в наследственную массу и подлежит передаче наследникам.

Чтобы правильно оформить переход прав на результат интеллектуальной собственности, нужно знать, к какой категории он относится. Часто для полноценного перехода прав наследникам потребуется обратиться в Роспатент или иной орган, указанный в законе. Переход права подлежит регистрации, если объект есть в одном из реестров Роспатента или иного уполномоченного органа (п. 2 ст. 1232 ГК РФ).

Схема 4. Особенности перехода прав на РИД в зависимости от вида по признаку регистрации

Нужно регистрировать	Не нужно регистрировать	Регистрация факультативная, но при ее наличии переход права также регистрируется
Изобретение, полезная модель, промышленный образец	Произведение	Программы для ЭВМ
Товарный знак	Базы данных	Топологии интегральных микросхем
Селекционное достижение	Ноу-хау	

¹ Источник: <http://ipcmagazine.ru/News/2813-News1716>

2. СУБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ КАК НАСЛЕДОДАТЕЛИ. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ

В силу п. 1 ст. 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Права на результат интеллектуальной деятельности, созданный совместным творческим трудом двух и более граждан (соавторство), принадлежат соавторам совместно.

В систему правообладателей включают носителей различных правовых статусов, которые зависят от основания возникновения прав.

► Система правообладателей:

- автор/соавторы;
- работодатель;
- заявитель;
- патентообладатель;
- правообладатель.

Названные субъекты для целей наследования являются правообладателями, которые вправе завещать исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или выступить наследодателями по закону.

Иными словами, правообладателем исключительного права может быть как автор или изобретатель (который является первоначальным субъектом исключительного права), так и другие физические и юридические лица. Исключительные права могут принадлежать нескольким правообладателям совместно.

В российском правовом порядке существует понятие служебного объекта интеллектуальных прав.

Например, в силу ст. 1295 ГК РФ авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору. Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное. При этом установлено, что принадлежность прав на служебное произведение подлежит доказыванию лицом, которое считает, что его права нарушены.

Поскольку именно правообладателю-работодателю часто приходится доказывать служебный статус произведения (п. 1 ст. 1295 ГК), стоит учесть, что факт наличия у правообладателя исключительного права на служебное произведение считается установленным, пока это не будет опровергнуто путем доказывания, что исключительное право принадлежит автору произведения или иному лицу.

Следовательно, наследники и нотариус могут не располагать информацией о том, что произведение носит служебный характер. Поэтому в случае, если после выдачи свидетельства о праве на наследство работодатель посчитает, что его права нарушены, это может стать предметом разбирательства в суде.

► Множественность правообладателей и доли
в исключительном праве

В силу п. 3 ст. 1229 ГК РФ в случае, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации принадлежит нескольким лицам совместно, каждый из правообладателей может использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению, если Кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются соглашением между ними.

Исключительное право соавторов переходит по наследству. Однако на практике и в литературе возникают вопросы о том, как верно оформить такой переход. Ведь буквально в ст. 1229 ГК РФ и п. 35 Постановления Пленума ВС РФ № 10 указывается, что «исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (за исключением права на фирменное наименование) может принадлежать нескольким лицам совместно, в том числе при перехо-

де по наследству. Указанное не означает наличия у данных лиц права на раздел принадлежащего им исключительного права и выдел из него долей. В поддержку данной позиции высказывались специалисты, поясняющие, что «при оформлении свидетельства о праве на наследство при наличии нескольких наследников доля каждого не определяется, а указывается, что они наследуют имущество совместно»¹. Авторы статьи не учитывают, что в некоторых случаях нотариус обязан указать размер доли. Например, это касается обязательно доли наследника. В силу ст. 1149 ГК РФ «Право на обязательную долю в наследстве» существуют лица, которые наследуют независимо от содержания завещания *не менее половины доли*, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (*обязательная доля*). Законодательство и нотариальная практика предполагают прямое указание в свидетельстве о праве на наследство размера доли принадлежащего наследнику имущества, в том числе в исключительном праве, в дробях. То есть фактически закон допускает выделение доли в праве любого рода, в данном случае — для целей наследования.

Разрешение данного вопроса связано с определением порядка совместного осуществления исключительного права соправообладателями. Исходя из положений пункта 2 статьи 1229 ГК, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (за исключением права на фирменное наименование) может принадлежать нескольким лицам совместно.

В литературе подчеркивается, что «соавторство всегда предполагает консолидацию творческих усилий нескольких лиц»². Соавторами признаются лица, участвовавшие в создании результата интеллектуальной деятельности творческим путем: «Работа... редактора, имеющая нередко существенное значение для повышения качества произведения, однако нового произведения не создает»³.

Возможность создания результата интеллектуальной деятельности, созданного несколькими лицами, приводит к тому, что определенное в ГК РФ как унитарное исключительное право оказывается распределенным между несколькими правообладателями. В то же время заложенный в основу действующей части четвертой ГК РФ подход к неделимости

¹ Новоселова Л., Гринь Е., Ульянова Е. Наследование интеллектуальных прав // Хозяйство и право. 2016. № 11 (Приложение). С. 3–48.

² Ульбашев А.Х. Соавторы как субъекты авторского права // Гражданское право. 2020. № 4. С. 11–14.

³ Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1957 (цит. по: Флейшиц Е.А.). Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. / Вступ. ст. А.Л. Маковского. М.: Статут, 2015. С. 414.

исключительного права заслуживает нескольких оговорок. Э.П. Гаврилов подчеркивает, что «эта норма верна лишь в случаях, когда объект исключительного права является единым и неделимым. Если сам объект делим, то у обладателя имеется не одно исключительное право, а два или большее число исключительных прав»¹. Речь идет о том, что при делимом соавторстве исключительное право на каждый объект вообще может использоваться каждым из соавторов самостоятельно.

Один из разработчиков части четвертой ГК, В.О. Калятин, полагает, что «возможность выделения доли в исключительном праве не только не противоречит российскому законодательству, но вытекает из его базовых положений и соответствует потребностям современной экономики»². В то же время мы столкнулись с пробелом в ГК, который был отчасти восполнен с помощью судебного толкования и доктрины. Однако отсутствие указания на это в законодательстве и неопределенность судебной практики создают определенные правовые риски. В п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано на то, что предусмотренная законом возможность принадлежности исключительного права нескольким лицам совместно «не означает наличия у данных лиц права на раздел принадлежащего им исключительного права и выдел из него долей».

Обосновывая справедливость выделения долей в исключительном праве при множественности правообладателей О.В. Гутников и С.А. Сеницын выделяют следующие признаки:

1) принадлежность исключительного права нескольким лицам принципиально не противоречит правовой природе такого права, которая в том числе допускает делимость исключительного права на доли;

2) правомочия нескольких правообладателей различных исключительных прав могут дифференцироваться в зависимости от различной природы объектов таких прав и выстраиваться в несколько разных моделей множественности субъектов исключительного права. Конфигурации этих правомочий могут касаться того или иного порядка осуществления исключительного права в отношении: а) объекта права (результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуали-

¹ Гаврилов Э.П. Когда исключительное право на тождественные объекты принадлежит одновременно нескольким лицам // Патенты и лицензии. 2019. № 9. С. 8–16.

² Калятин В.О. Проблемы определения системы правообладателей результатов интеллектуальной деятельности // ИС. Авторское право и смежные права. 2020. № 8. С. 35–48.

зации); б) исключительного права в целом; в) доли в исключительном праве;

3) осуществление исключительного права, принадлежащего нескольким лицам, требует установления в законе специального правового режима, касающегося порядка такого осуществления в отношении прав на различные результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации¹.

Профессор Э.П. Гаврилов напоминает, что «как известно, доли бывают фактические (натуральные, в натуре) и мысленные (идеальные, условные). Фактические доли имеет смысл применять лишь тогда, когда долю права можно фактически применять, если ею можно пользоваться (комната в квартире, первая глава романа и т.п.). В иных случаях выделение фактической доли бессмысленно. Напротив, идеальная доля в праве может быть выделена всегда, во всех случаях. Поэтому если выделенная в составе исключительного права фактическая доля не может быть практически использована, то она не должна и выделяться»². Это не означает наличия у данных лиц права на раздел принадлежащего им исключительного права и выдел из него долей³.

Эти соображения были приняты к сведению при подготовке Постановления Пленума ВС РФ № 10, в котором предусмотрено, что каждый из правообладателей может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению, если иное не установлено ГК, в то время как распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации осуществляется правообладателями совместно, если иное не предусмотрено ГК.

Доходы от совместного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо от совместного распоряжения исключительным правом на такой результат или на такое средство распределяются между всеми правообладателями в равных долях, за исключением случая перехода исключительного права к

¹ Гутников О.В., Сеницын С.А. Множественность обладателей исключительного права: проблемы теории и практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 12. С. 67–73.

² Гаврилов Э.П. Когда исключительное право на тождественные объекты принадлежит одновременно нескольким лицам // Патенты и лицензии. 2019. № 9. С. 8–16.

³ Туркина А.Е. Сравнительно-правовой анализ подходов к регулированию совместного обладания авторскими правами // Вестник гражданского права. 2021. № 1. С. 75–103.

нескольким наследникам, когда такое распределение доходов осуществляется в соответствии с наследственными долями.

Законодатель и судебная практика различают использование исключительного права, распоряжение им и переход исключительного права по наследству и принадлежность исключительного права. Как отмечает Е.А. Павлова¹, еще в ходе законотворческой работы разработчики планировали создать ясные правила для соправообладателей, однако из-за серьезных разногласий на тот момент было решено исключить из п. 3 ст. 1229 ГК РФ детальную регламентацию правил о распоряжении долями в исключительном праве, которое принадлежит совместно нескольким лицам. В силу действующего законодательства принадлежность исключительного права какому-либо лицу является условием (предпосылкой) для использования права, распоряжения им, для перехода этого права в порядке наследования. Вместе с тем сама принадлежность права определенному лицу не является использованием права, распоряжением им или переходом этого права в порядке наследования. Это позволило Э.П. Гаврилову сделать вывод о том, что п. 3 не относится к вопросу о принадлежности права².

Аргументами в пользу выделения абстрактных долей в исключительном праве может служить и следующее. В абз. 2. 88 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснялось, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, приобретенное за счет общих доходов супругов по договору об отчуждении такого права, является их общим имуществом, если иное не установлено договором, и наследуется с учетом правил статьи 1150 ГК РФ³. В свою очередь в указанной Пленумом ВС № 9 статье говорится о том, что доля умершего супруга, определяемая в соответствии со статьей 256 ГК РФ, «входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными ГК РФ»⁴. Со-

¹ Павлова Е.А., Калятин В.О., Корнеев В.А. Вводный научный комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

² Гаврилов Э.П. Когда исключительное право на тождественные объекты принадлежит одновременно нескольким лицам // Патенты и лицензии. 2019. № 9. С. 8–16.

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 7.

⁴ В данном случае опять имеет место отсылка к статье раздела ИГК РФ, аналогия с нормами которого согласно пункту 3 статьи 1227 ГК РФ запрещена.

гласно абзацу второму статьи 1283 ГК РФ в случае, если у умершего соавтора нет наследников и произведение образует неразрывное целое, доля умершего соавтора в исключительном праве переходит ко всем пережившим соавторам в равных долях. В пользу того, что право на объекты интеллектуальной собственности наследуются с учетом долей, говорит и зарубежная литература¹. Таким образом, верной представляется позиция А.А. Расторгуевой, что исключительным правом наследники будут обладать совместно, но в пределах установленных долей². Из системного толкования, данного Верховным Судом Российской Федерации, следует, что доходы за совместное использование или распоряжение исключительным правом должны распределяться соответственно наследственным долям³.

На практике сложность заключается в том, что ни в законодательстве, ни в судебной практике не определено, каким образом учитывать эти доли при использовании или распоряжении исключительным правом. В нижеследующем деле суд как раз привел свое видение комментируемой нормы.

Пример судебной практики

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 09.07.2021 № 09АП-38064/2021 по делу № А40-128458/2020

ООО «ЮрБИЗ» (далее — истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к АО «Первый канал» (далее — ответчик) о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в размере 800.000 руб. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены АО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ», Долженков Анатолий Михайлович, Кобылянский Евгений Борисович.

¹ Бентли Л., Шерман Б. Право интеллектуальной собственности: авторское право / Пер. с англ. В.Л. Вольфсона. — С.-Петербург: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. — С. 451—452.

² Расторгуева А.А. Права супругов на созданные и приобретенные в период брака объекты интеллектуальных прав и их материальные носители // http://dis.rgiis.ru/files/dis/d40100102/Rastorgueva/dissertaciya_rastorgueva_a_a_red_23_10_2017.pdf

³ Пункт 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2006, № 8.

Спор возник в связи с использованием музыкального произведения «Я слушал дождь», права на который были переданы авторами, что, по мнению истца, было недопустимо.

Ответчик настаивал, что музыка и текст к этому произведению являются частями, имеющими самостоятельное значение, следовательно, каждая из них могла быть использована любым соавтором по своему усмотрению, так как никакого соглашения между Кобылянским Е.Б. и Долженковым А.М. не было. Авторы музыкального произведения пытались обосновать, что имели право распорядиться принадлежащими им правами самостоятельно, якобы обладая правами отдельно на текст песни и на музыку. Доводы Долженкова А.М. и Кобылянского Е.Б. по существу сводятся к тому, что Долженкову А.М. принадлежит отдельно право на текст спорного произведения, а Кобылянскому Е.Б. — на музыку спорного произведения, а само спорное произведение создано из двух отдельных и созданных в разное время самостоятельных произведений (его слов и музыки).

Вместе с тем, как установлено судом, из буквального содержания представленных в материалы дела договора 1 и договора 2 усматривается, что каждое из третьих лиц передало ответчику право не на свою часть спорного произведения, а на все спорное произведение целиком, чего не могли делать без соглашения, предусмотренного ст. 1229, 1258 ГК. Кобылянский Е.Б. в интервью на радио «Шансон» и при других обстоятельствах вспоминал, что создавал спорное произведение с Долженковым А.М. «на кухне за чашкой чая», а другая их совместная песня «Натали», ставшая визитной карточкой Григория Лепса, была написана после совместных прогулок по Чистопрудному бульвару.

Суд указал, что *«независимо от того, является ли спорное произведение неразрывным целым (единым) или каждая из его частей имеет самостоятельное значение, право на спорное произведение в целом принадлежит его соавторам совместно»* (курсив наш. — Прим. Ю.Х.). Следовательно, любая передача прав на спорное произведение в целом могла осуществляться его соавторами либо совместно, либо иным образом, но по соглашению между ними».

В другом деле также суды встали на позицию о возможности выделения доли в исключительном праве в идеальном виде.

Пример судебной практики

Апелляционное определение Московского городского суда
от 28.11.2019 по делу № 33-46480/2019

Соавторы Б.Е. и В.Л.П. предъявили иск к Ассоциации содействия развитию научно-технических музеев АМНИТ (Ассоциация) о разграничении исключительного права Б.Е. и В.Л.П. на результат интел-

лектуальной деятельности сборника документов «Утро начинается на «Востоке» за авторами-составителями Б.Е. и В.Л.П., на предисловие и оформление сборника документов — за Ассоциацией, об установлении системы знаков охраны исключительного авторского права для указанного издания и принятии в указанной части нового решения об удовлетворении иска.

Суд установил, что спорный Сборник преимущественно состоит из воспоминаний участников создания первых космических кораблей и подготовки полетов в космос 1961—1962 годов, а также документов и фотографий, авторами которых ни одна из сторон не является. Была установлена принадлежность исключительных прав составителям Б.Е., В.Л.П. и Ассоциации.

Анализу подлежал абз. 2 ст. 1229 ГК, согласно которому правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Суд обратил внимание, что *«отсутствие запрета не считается согласием (разрешением)»* (курсив наш — Ю.Х.). Следовательно, Ассоциация в отсутствие соглашения вправе была использовать результат интеллектуальной деятельности, по поводу которого возник спор, а именно: заключить договор об издании Сборника за свой счет, продавать книги, при том что в них, согласно приложенному к материалам дела экземпляру, указано, что авторами-составителями Сборника являются истцы.

Вместе с тем истцы в нарушение требований 128 ГК РФ ошибочно отождествляют различные объекты гражданских прав: книгу как вещь и охраняемый результат интеллектуальной деятельности как имущественное право, а потому право истцов — авторов-составителей Сборника — нормы материального права, на которые они ссылаются, не связывают с получением требуемого истцами количества экземпляров книг, к изданию которых они не имеют отношения и не понесли в связи с этим соответствующих расходов.

Данные правила об осуществлении исключительных прав и распоряжении ими распространяются и на наследников-соправообладателей.

Пример из практики

Апелляционное определение Московского городского суда
от 20.04.2017 № 33-15096/2017

15 октября 2009 года умер Виктор Боков — русский писатель, член Союза писателей СССР, который в соответствии с завещанием все свое имущество завещал П.А.И. П.А.И. обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства 13 апреля 2010 г., с аналогичным

заявлением 09 апреля 2010 года к нотариусу обратился Б.А. — сын умершего по делу.

Свидетельство о праве на наследство выдано П.А.И. на 3/4 доли денежных вкладов, земельного участка и квартиры. На 1/4 обязательную долю в наследстве свидетельство истцом не получено.

Решением Видновского городского суда Московской области от 25 апреля 2011 г. отказано П.А.И. в удовлетворении исковых требований к Б.А. об уменьшении размера обязательной доли до 1/12.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 29 марта 2012 г. Б.А. было отказано в удовлетворении исковых требований о признании завещания недействительным.

29 мая 2013 г. Б.А. было отказано в удовлетворении требований об увеличении обязательной наследственной доли, присвоении исключительного права на литературное наследие, возврате незаконно удерживаемых сумм вознаграждений, запрете именоваться Боковой.

Решением Солнцевского районного суда г. Москвы от 14 апреля 2014 г. в удовлетворении исковых требований Б.А. о признании неправильными совершенные нотариальные действия в части удостоверения завещания отказано.

В соответствии с договором на изготовление и поставку полиграфической продукции от 27 сентября 2010 г. была изготовлена книга русского писателя Виктора Бокова «Россия в сердце не случайно». В соответствии с государственным контрактом № 417 от 12 ноября 2010 г. данная книга была издана тиражом 3000 экз.

На основании Договора на изготовление и поставку полиграфической продукции от 8 декабря 2011 г. вышла в свет книга «Я Русь родную не оставляю», которая была изготовлена и издана на субсидии из бюджета города Москвы, составителями являлись Б.А. и К.В.

Из Соглашения № 20 на л. д. 55 следует, что 1500 экземпляров книги «Я Русь родную не оставляю» были переданы с целью благотворительности для нужд города Москвы и проведения социально значимых мероприятий.

Истец Б.А. обратился в суд к П.А.И. и ООО «Русский импульс» с требованиями о запрете в дальнейшем использования ответчиками данных произведений, изъятии нереализованных экземпляров, взыскании компенсации за издание контрафактного материала и морального вреда, причиненного истцу сведениями о его отце, дочери, содержащимися в предисловии к книге, которое составлено Евгенией Сорокиной, которую истец как дочь отца не знает и не признает.

Представитель ответчика П.А.И. иск не признала, показала, что данные сборники были изданы гражданской женой Виктора Бокова, которая проживала с ним более 40 лет, изданы в память о великом русском поэте, предисловие составлялось дочерью поэта, это была благотворительная акция, много книг передали в Правительство, музеи,

книги раздавались поклонникам поэта на днях памяти поэта. Ответчица получила от издательства 50 книг. Считает, что истец пропустил срок исковой давности поскольку об издании книг ему было известно в 2013 г., когда он обратился в суд с требованиями о взыскании денежных сумм.

Представитель ответчика ООО «Русский импульс» иск не признала и указала, что знала Виктора Бокова с 2005 г., вопрос о создании сборника поэта стоял еще при его жизни и обсуждался с ним, т.к. он переживал, что его мало печатают, но денег для издания книги не было, а когда были получены субсидии, поэт умер, книги вышли уже после его смерти, в составлении книг принимали участие другие поэты, гражданская жена поэта, его дочь. Договор с ответчицей заключался на основании завещания, где все имущество было завещано П.А.И.

3-е лицо нотариус К.Т. о рассмотрении дела извещена, просила слушать дело в ее отсутствие.

В данном случае, как установлено судом, непосредственно в завещании не было указано лицо, на которое автор возлагает охрану авторства, имени автора, неприкосновенности произведения. Вместе с тем, как следует из завещания, Виктор Боков завещал все имущество, которое на день смерти окажется ему принадлежащим, П.А.И., следовательно, и обязанность осуществлять полномочия по защите авторских прав наследодателя возложена на нее.

Как следует из материалов дела, ответчица составила сборник стихов поэта.

Истец ссылаясь на то, что в книге «Я Русь родную не оставлю» в предисловии указано на то, что в книге имеются как известные произведения автора, так и не печатавшиеся его стихотворения, относящиеся к раннему творчеству.

Свидетель К.В. — главный редактор ООО «Русский импульс» пояснила суду, что ответчица в архивах писателя нашла записки, в которых поэт расположил свои стихи в новой, ранее не печатавшейся последовательности.

Со ссылкой на п. 3 ст. 1229 ГК РФ суд указал, что поскольку соглашения между правообладателями по вопросу использования результата интеллектуальной деятельности не имеется, то в соответствии с законом каждый правообладатель использует такой результат по своему усмотрению. Тем более что истец является необходимым наследником, имеющим право только на обязательную долю в силу закона, а не наследник, которому умерший завещал все свое имущество. Таким образом, истец вправе получить доходы от использования результата интеллектуальной деятельности, однако таких требований он не заявляет.

Учитывая вышеизложенное, суд не нашел оснований для запрета ответчице в дальнейшем использовать произведения Виктора Бокова в изданных сборниках и для изъятия данных книг.

ООО «Русский импульс» в соответствии с предоставленным завещанием заключило договор с наследницей П.А.И. и занималось издательством книг, все книги распространены, переданы в Правительство Москвы, в музеи, розданы на благотворительных вечерах, посвященных поэту, ряд книг переданы в магазины, но потом возвращались, поскольку не были востребованы.

► Наследование исключительного права и супружеское имущество

Согласно ст. 256 ГК РФ нажитое в браке имущество является общей собственностью супругов. Однако на авторские права это правило не распространяется. Исключительное авторское право неразрывно связано с личностью владельца. Он может им распоряжаться, не требуя согласия супруги. Раздел имущества после смерти супруга не дает никаких преимуществ его второй половине. Поэтому исключительное право на объекты, созданные в браке, принадлежит персонально тому из супругов, кто такие объекты создал.

При распоряжении исключительным правом на объекты, созданные в браке, согласие второго супруга не требуется.

Доходы от объектов, созданных одним из супругов в браке, полученные им в период брака, являются общим имуществом супругов. Супруг может претендовать на половину (супружескую долю) доходов, полученных наследодателем от реализации авторских прав еще при жизни. Распоряжение такими доходами осуществляется супругами по обоюдному согласию.

На практике возникают определенные проблемы при установлении доли пережившего супруга в случае наследования авторского права. Это объясняется тем, что по своей природе наследуемое исключительное право является самостоятельным правом, которое отличается от права собственности. Его сущность состоит в том, что автор вправе самостоятельно использовать свое произведение или выдавать разрешения на использование другим лицам. В соответствии с этим его супруг не может участвовать в осуществлении такого права в силу одного лишь факта состояния в браке с правообладателем (он может это делать, например, на основании поручения, доверенности и т.п.). Таким образом, исключительное право не является общим имуществом супругов, находящимся в их совместной собственности, и переживший супруг не имеет преимуществ перед другими наследниками в отношении наследования исключительного права.

В совместную собственность супругов можно включить только суммы авторского вознаграждения (дохода), полученные супругом-правообладателем при жизни.

В то же время исключительное право на объекты, созданные в браке, может принадлежать обоим супругам, если это предусмотрено брачным договором.

Доходы от объектов, созданных одним из супругов в браке, полученные им в период брака, могут принадлежать только одному из супругов, если это предусмотрено брачным договором.

В брачном договоре нельзя предусмотреть переход ко второму супругу и совместное владение личными неимущественными правами.

3. ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕХОДА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО И ИНОГО ПРАВА ПО НАСЛЕДСТВУ

Согласно ст. 1283 ГК РФ исключительное право на произведение переходит по наследству.

Согласно п. 13.2 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав¹ свидетельство о праве на наследство выдается наследникам, принявшим наследство, в соответствии с нормами гражданского законодательства Российской Федерации и является документом, подтверждающим право на указанное в нем наследство, в состав которого входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм) и обязанности.

► **Принятие наследства возможно двумя способами:**

- 1) фактическим вступлением во владение наследственным имуществом;
- 2) подачей нотариусу по месту открытия наследства заявления о принятии наследства.

► **Фактическое принятие наследства**

Если наследственная масса включает в себя не только исключительные и иные интеллектуальные права, но и другое имущество, то совершения каких-либо специальных действий по принятию наследства в части таких прав не требуется в силу принципа универсальности наследственного правопреемства.

Совершение действий, предусмотренных в п. 2 ст. 1153 ГК, в отношении материальных объектов, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, будет означать распространение этих действий и на интеллектуальные права, поскольку при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном

¹ Утв. решением Правления ФНП от 25.03.2019, протокол № 03/19.

виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК РФ не следует иное (п. 1 ст. 1110 ГК).

В отношении исключительных прав на произведение это может быть принятие материальных носителей, в которых выражены произведения (рукописи, картины и т.д.), уведомление о правопреемстве пользователей или общественной организации, где состоял умерший (Российское авторское общество и др.); в части патентных прав – получение доходов от использования патента, обращение с заявлением о продлении срока действия патента и т.д.

Мы солидарны с позицией В.О. Калятина относительно того, что «исходя из трактовки произведения как любого объекта, выраженного в форме и имеющего творческое происхождение, можно предположить, что каждый человек может стать наследодателем объектов авторского права. В связи с этим следует иметь в виду, что авторские права войдут в наследственную массу автоматически, даже при отсутствии специальных действий наследника и наследодателя»¹.

В литературе высказана и иная точка зрения, согласно которой фактическое принятие наследства имеет ограниченное применение и некоторые виды имущества (в том числе авторские и изобретательские права) могут быть приняты в наследство только по заявлению наследника². Н.Ю. Рассказова также подчеркивает, что, поскольку перечисленные объекты не являются вещами, нельзя вступить во владение ими. Но намерение унаследовать бестелесное имущество можно выразить иными способами³. Наследник может направить лицензиату уведомление о желании получить вознаграждение или передать информацию, известить общество коллективного управления исключительными правами о желании совершить действия, которые вправе либо обязан совершить правообладатель, и т.д. Нельзя забывать и о том, что принятие части наследства означает принятие его целиком, где бы оно ни находилось и в чем бы ни выражалось. Поэтому согласимся с теми, кто утверждает, что для фактического принятия бестелесных объектов достаточно вступить во владение входящими в состав наследственной массы вещами.

¹ Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (исключительные права). М. 2000. С. 171.

² Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: учебно-практический комментарий (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, В.В. Грачев и др.; под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2011. 392 с.

³ Рассказова Н.Ю. Фактическое принятие наследства // Вестник гражданского права. 2016. № 5. С. 68–109.

Пример судебной практики

Апелляционное определение Московского городского суда от 06.03.2014 по делу № 33-4800

Истец А.А.А. обратился в суд с иском к ответчикам А.И.А., А.А.А. об установлении факта принятия наследства, о признании права собственности в порядке наследования на авторское (исключительное) право на произведения как опубликованные, так и не опубликованные А.Н.А., умершего ** апреля 19** года, о включении в наследственную массу авторского (исключительного) права на произведения А.Н.А., ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что он является наследником по завещанию к имуществу умершего **.12.20** года отца А.А.Н., после смерти которого нотариусом города Москвы было открыто наследственное дело, где наследниками по закону на обязательную долю в размере 1/6 являются его братья А.И.А. и А.А.А. (ответчики по делу). В отношении недвижимого имущества были оформлены наследственные права. Кроме того, в наследственную массу также входят авторские права на произведения деда истца А.Н.А., после смерти которого, его отец являлся наследником первой очереди А.Н.А., умершего **.04.19** года, однако установить, открывалось ли наследство после смерти А.Н.А., не представилось возможным, тогда как на момент смерти своего отца А.Н.А. А.А.Н. проживал с ним совместно и после его смерти продолжал проживать в той же квартире и пользовался всей мебелью, предметами обихода, принадлежащими его отцу.

Суд установил, что при жизни отец истца показывал ему ряд вещей, оставшихся после смерти своего отца (деда истца) А.Н.А., — именной подстаканник с гравировкой инициалов А.Н.А., металлическая кружка, кубок с художественными сценами Древней Греции, в связи с чем истец считает, что его отец А.А.Н. фактически принял наследство после смерти своего умершего отца А.Н.А.

Из материалов дела усматривается, что истцом были представлены доказательства того, что на момент смерти деда А.Н.А. его сын (отец истца) А.А.Н. проживал с ним совместно в одной квартире по адресу: г. Москва, ул. Б**, д. Ха - хх-х, что подтверждается справкой от **.04.20** г. (л. д. 9, 12) и выпиской из домовой книги (л. д. 10, 113), что свидетельствует о том, что после смерти своего отца А.Н.А. отец истца А.А.Н. остался проживать в этой квартире и пользоваться всеми вещами своего отца А.Н.А. Данное доказательство является допустимым на основании п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

Судебная коллегия посчитала, что материалами дела и представленными истцом доказательствами подтверждается принятие наследства отцом истца А.А.Н. наследства после смерти своего отца А.Н.А.,

умершего ** апреля 19** года, в связи с чем подлежит включению в наследственную массу после смерти А.А.Н., умершего ** декабря 20** г., авторское (исключительное) право на произведения А.Н.А.

Поскольку на имя А.А.А. было выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию от ** апреля 20** г. нотариусом, которое было зарегистрировано в реестре за № XX-xxx, на 4/6 доли авторского права А.А.Н., то судебная коллегия полагает, что за истцом подлежит признанию на авторское (исключительное) право в 4/6 (четырех шестых) долях на произведения, как опубликованные, так и не опубликованные после смерти его деда А.Н.А., умершего ** апреля 19** года, поскольку на другие 1/6 доли вправе претендовать другие наследники по закону, а именно ответчики А.И.А., которому было выдано свидетельство о праве на наследство по закону от ** мая 20** г., и А.А.А.

При таких обстоятельствах исковые требования А.А.А. к А.И.А., А.А.А. о включении в наследственную массу авторского (исключительного) права на произведения, об установлении факта принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования подлежат удовлетворению частично.

В том случае, если наследственная масса включает в себя лишь права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, представляется целесообразным подать наследником заявление о принятии наследства либо заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, особенно если объектами наследования являются права на произведения науки, литературы и искусства либо объекты смежных прав, права на которые не подлежат отдельной регистрации.

4. ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕХОДА ПО НАСЛЕДСТВУ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРИРАВНЕННЫЕ К НИМ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ

► Особенности перехода по наследству права на изобретение

Особенность перехода права на изобретение, как и иные объекты патентного права, зачастую связана с системой регистрации.

Поэтому права на объекты, подлежащие государственной регистрации (объекты патентного права, товарный знак, селекционное достижение, наименование места происхождения товара), а также на те объекты, в отношении которых факультативная регистрация осуществляется государственными органами (топология интегральной микросхемы, программа для ЭВМ, база данных), подтверждаются соответствующими документами о регистрации объекта, перехода права на объект по договору об отчуждении исключительного права и т.п.

Также стоит помнить, что в силу ст. 1232 ГК РФ основанием для государственной регистрации перехода исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по наследству является свидетельство о праве на наследство, за исключением случая, предусмотренного ст. 1165 ГК (*Наследственное имущество, которое находится в общей долевой собственности двух или нескольких наследников, может быть разделено по соглашению между ними*).

Для оформления перехода в порядке наследования исключительного права на объекты патентного права (изобретения, промышленные образцы, полезные модели) необходимо представление нотариусу документов о государственной регистрации указанных объектов. Патент — документ, удостоверяющий исключительное право на объект патентной собственности.

Роспатент ведет открытые электронные реестры по каждому из объектов, открытый доступ к которым обеспечен на сайте Роспатента.

Каждый из государственных реестров содержит официальную подборку совокупностей сведений, относящихся к соответствующему объекту патентных прав, которому предоставлена правовая охрана, и записей об изменениях и дополнениях этих сведений (независимо от вида носителя, на котором хранятся эти сведения).

Но данные электронные реестры не имеют пока статуса официальных, и при использовании сведений из открытых реестров в судебных процедурах целесообразно запрашивать в Роспатенте соответствующие

заверенные выписки из официального государственного реестра, содержащего достоверные сведения на момент предоставления выписки.

Изобретение, на которое выдан евразийский патент, не проходит государственную регистрацию в Роспатенте и регистрируется в реестре изобретений Евразийского патентного ведомства.

Пример судебной практики

Решение Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 30.08.2012 по делу № 2-1949/2012~М-1819/2012

Истица Т. обратилась в суд с иском к К. о признании права на патент. Муж Т. умер. Еще при жизни он получил патент на изобретение, в котором в качестве правообладателей указаны К. и Т. В качестве авторов изобретения указаны те же лица.

К. был на похоронах ее мужа, где сказал истице, что патент оформил на себя и она ничего от него не получит.

В 2004 году истица обращалась к нотариусу за получением свидетельства о праве на наследство. Было заведено наследственное дело, по которому она является единственным наследником.

Переход прав Т. по патенту на изобретение зарегистрировать не удалось, т.к. свидетельство о праве на наследство патентных прав Т. не смогла получить из-за отсутствия оригинала патента, который находится в единичном экземпляре у К.

Роспатент официально не подтвердил право Т. на патент. У истицы патент отсутствует.

Требования о признании права удовлетворены. Доводы представителя ответчика о том, что иск должен быть предъявлен к нотариусу, являются несостоятельными, поскольку право выбора способа защиты предполагаемого нарушенного права принадлежит истцу.

При проверке состава наследства необходимо помнить об особенностях течения срока прав на изобретение. В соответствии со ст. 1399 ГК РФ действие патента прекращается досрочно при неуплате в установленный срок пошлины за поддержание патента в силе — со дня истечения установленного срока для уплаты патентной пошлины за поддержание патента в силе.

В соответствии со ст. 1400 ГК РФ действие патента, которое было прекращено в связи с тем, что патентная пошлина за поддержание в силе патента не была уплачена в установленный срок, может быть восстановлено федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по ходатайству лица, которому принадлежал патент. Такое ходатайство может быть подано в течение трех лет со дня

истечения срока уплаты патентной пошлины, но до истечения установленного ГК РФ срока действия патента.

При этом уплачивается пошлина за восстановление действия патента в размере, равном увеличенному в 2,5 раза размеру годовой пошлины, соответствующей году, в котором подано ходатайство, и за поддержание в силе патента за год, следующий за годом, в котором подано ходатайство.

Контроль течения срока действия патента — дело патентообладателя. Действующим законодательством не предусмотрена процедура уведомления патентообладателя о необходимости уплаты годовых пошлин. Патентообладатель самостоятельно отслеживает сроки уплаты патентных пошлин.

► Наследование иных прав

Иные интеллектуальные права входят в состав наследственной массы, если они относятся к числу имущественных прав наследодателя. В частности:

- право следования в отношении произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений в соответствии с п. 3 ст. 1293 ГК РФ неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение;

- право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец (п. 2 ст. 1357 ГК РФ) и право на получение патента на селекционное достижение (п. 2 ст. 1420 ГК РФ) наследуются на общих основаниях;

- право на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности, причитающееся работнику - автору служебного изобретения, служебной полезной модели или служебного промышленного образца, служебного селекционного достижения, служебной топологии (абз. 5 п. 4 ст. 1370, абз. 3 п. 5 ст. 1430, абз. 2 п. 4 ст. 1461 ГК РФ), переходит к его наследникам, поскольку договор между работодателем и работником, которым определяются размер, условия и порядок выплаты такого вознаграждения, по своему характеру является гражданско-правовым. Таким же образом следует разрешать вопросы о наследовании названного права в случаях, когда судом установлено, что положения, которыми определяется выплата вознаграждения, включенные в содержание трудового договора, фактически устанавливают гражданско-правовые обязательства сторон. При этом право на вознаграждение за служебное произведение, предусмотренное п. 2 ст. 1295 ГК РФ и относящееся к иным интеллектуальным правам в соответствии с п. 3 ст. 1255

ГК РФ, неотчуждаемо и не переходит по наследству, однако права автора по договору, заключенному им с работодателем, и не полученные автором доходы переходят к наследникам.

► Особенности перехода права следования по наследству

В нотариальной практике возник вопрос об особенностях и механизме перехода в порядке универсального правопреемства такого интеллектуального права, как право следования. В связи с этим хотелось бы дать комментарий законодательству и предложить некоторые пути решения возникающих прикладных задач.

Рассматриваемое право закреплено в четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации. В ряду обозначенных в законе групп интеллектуальных прав (исключительных имущественных, личных неимущественных и иных) право следования отнесено к самой мало разработанной в литературе. Для наследников обладание правом следования особенно важно, поскольку после смерти творца его работы становятся редкими и уникальными на рынке, что нередко сказывается и на цене объектов искусства.

Согласно современной концепции права интеллектуальной собственности право следования относится к группе «иные интеллектуальные права» (ст. 1226 ГК РФ). Иные права, по мысли разработчиков текста четвертой части ГК РФ, должны пониматься как не являющиеся ни имущественными, ни личными неимущественными. Е.А. Суханов и В.Ф. Яковлев объясняли введение иных прав в Гражданский кодекс тем, что такие права имеют «как личные, так и имущественные элементы»¹. О.Ю. Шиловост в поддержку данного мнения писал, что иные права, будучи субъективными гражданскими правами, не могут быть однозначно отнесены по своему содержанию ни к исключительному праву, ни к личным неимущественным правам². Профессор А.Л. Маковский указывал: «Самое простое объяснение этой формулировки состоит в том, что в ст. 1226 ГК РФ прямо упомянуто лишь одно имущественное интеллектуальное право, в то время как имущественное содержание ряда «иных» названных в Кодексе интеллектуальных прав (например, права следования) не вызывает сомнений»³. Также названный автор

¹ Суханов Е.А., Яковлев В.Ф. Кодификация законодательства об интеллектуальной собственности. // ЭЖ-Юрист. 2006. № 19.

² Шиловост О.Ю. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. // Патенты и лицензии. 2008. № 1.

³ Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Г.Е. Авилов, К.В. Всеволожский, В.О. Калятин и др.; под ред. А.Л. Маковского. М.: Статут, 2008. 715 с. С. 280 (автор — А.Л. Маковский).

отмечал, что на момент включения данных положений об иных правах отсутствовало достаточное для закона определение критерия деления субъективных гражданских прав на имущественные и личные неимущественные. М.А. Рожкова критиковала данное объяснение, сомневаясь в «существовании таких исключительных прав, которые *имеют имущественное содержание, но не могут быть отнесены к имущественным правам* (курсив – М.Р. – Прим. Ю.Х.)»¹. Также была высказана позиция, что «п. 3 ст. 1293 ГК РФ допускает переход по наследству имущественного права, тесно связанного с личностью, что не согласуется с абз. 2 ст. 1112 ГК РФ, который не делает исключений для наследования отдельных прав, связанных с личностью»².

Право следования обладает необходимой самостоятельностью. Это подтверждается и судебным толкованием норм ГК РФ. Согласно п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 23 апреля 2019 г.³ право следования является самостоятельным правом автора и выделяется наряду с иными правами данного вида (право доступа, право на вознаграждение за служебный результат интеллектуальной деятельности, право на защиту фонограммы от искажения при ее использовании, право на получение патента и др.).

Право следования всегда привязано к объекту, изменение цены реализации которого запускает механизм выплаты определенной суммы правообладателю. Главным правовым последствием реализации права следования становится выплата обязанным лицом выплатить автору произведения искусства часть своей денежной выручки.

Будучи иным интеллектуальным правом, право следования неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора (п. 3 ст. 1293 ГК РФ). Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ право следования может быть квалифицировано как относящееся к числу имущественных прав наследодателя, то есть входит в состав наследственной массы. Оно переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение (п. 91 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»). Это

¹ Рожкова М.А. Концепция, положенная в основу раздела VII ГК РФ // Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: монография / А.А. Богустов, В.Н. Гломина, М.А. Рожкова и др.; под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2018. 271 с.

² Рязанова В.В. Некоторые вопросы наследования неисключительных авторских прав // Наследственное право. 2017. № 4. С. 29–33.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

не позволяет отнести право следования к неимущественным правам в традиционном понимании, хотя такие попытки делались в литературе¹.

Таким образом, за правом следования исследователи признают как неотчуждаемость от личности, так и имущественный характер. На наш взгляд, допущение в ГК РФ перехода права следования по наследству в совокупности с пониманием данного права как имущественного, возникающего у наследников в связи с открытием наследства, позволяет квалифицировать право следования как право, не относящееся к исключительным, то есть обычное имущественное право. Неотчуждаемость данного права делает его ограниченно оборотоспособным.

Полагаем, право следования не является обязательственным правом. Поэтому, например, для целей оформления наследственных отношений не представляется возможным передавать права требования. Наследники, по смыслу закона, приобретают право следования, как оно было закреплено за автором, в том же объеме и на установленный в законе срок — срок действия исключительного права на произведение.

В силу ст. 1293 ГК РФ право следования распространяется только на ситуации отчуждения автором оригинала произведения изобразительного искусства.

К произведениям изобразительного искусства относятся произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы, авторские рукописи (автографы) литературных и музыкальных произведений и другие произведения изобразительного искусства. Объектом права следования могут выступать не любые произведения, названные в ст. 1255 ГК РФ, а исключительно объекты изобразительного искусства, список которых, тем не менее, весьма широк.

Как имущественное право, право следования реализуется правообладателем при каждой перепродаже соответствующего оригинала, когда посредником, покупателем или продавцом выступает юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (в частности, аукционный дом, галерея изобразительного искусства, художественный салон, магазин). Реализация права следования обеспечивается путем установления в ГК РФ требования к участникам операции по отчуждению произведения предоставлять сведения, необходимые для обеспечения выплаты вознаграждения автору или организации по управлению правами на коллективной основе (далее — ОКУП), представляющей его интересы. Размер выплат по праву следования рассчитывается по скользящей шкале. Постановлением Правительства РФ от 19.04.2008 № 285 установлено, что выплаты составляют переменный процент от цены про-

¹ Семиволкова А.М. Право следования в законодательстве России и западноевропейских стран : Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

даже произведения искусства в зависимости от ее размера, начиная от 5 процентов от цены перепродажи оригинала произведения изобразительного искусства¹.

Пункт 6.1 Правил Постановления Правительства РФ от 19.04.2008 № 285 обязывает лицо, чья профессиональная деятельность непосредственно связана с публичной перепродажей оригиналов художественных произведений (аукционный дом), в течение десяти дней после продажи предоставить в аккредитованную ОКУП в том числе следующие сведения: наименование произведения; сведения об авторе, указанные на оригинале произведения, или иную имеющуюся информацию об авторе; фотокопию оригинала произведения; сведения о цене перепродажи с приложением копий документов, подтверждающих цену перепродажи.

Причем в судебной практике акцентировано, что предоставление такой информации является именно обязанностью продавца, на ОКУП не возложена обязанность самостоятельно выяснять, осуществляет ли аукционный дом первичную продажу или перепродажу оригиналов произведений изобразительного искусства².

Носителем права следования выступает автор произведения изобразительного искусства (как правило, художник). Автором произведения признается гражданин, творческим трудом которого создан результат интеллектуальной деятельности. Если автор самостоятельно создал соответствующий объект, право следования в полном объеме принадлежит именно ему. Если же произведение было создано в соавторстве, то при квалификации отношений по реализации права следования возникают определенные затруднения в силу отсутствия закрепленного в законе решения.

Так, согласно п. 2 ст. 1229 ГК РФ и толкованию ВС РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности «может принадлежать нескольким лицам совместно, в том числе при переходе по наследству. Указанное не означает наличия у данных лиц права на

¹ Постановление Правительства РФ от 19.04.2008 № 285 (ред. от 28.08.2018) «Об утверждении Правил выплаты автору вознаграждения при перепродаже оригиналов произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений».

² См., например: Постановление Суда по интеллектуальным правам от 07.07.2022 № С01-1073/2022 по делу № А40-113811/2021; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.03.2022 № С01-200/2022 по делу № А40-263153/2020; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2022 № 09АП-77290/2021 по делу № А40-263351/2020; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2022 № 09АП-79742/2021-ГК по делу № А40-263420/2020.

раздел принадлежащего им исключительного права и выдел из него долей» (п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Однако в данном случае ГК РФ, суды и исследователи¹ исходят из того, что речь идет об исключительном праве.

Как установлено ранее, право следования не относится к исключительным правам. Следовательно, ограничения по выделению в нем долей в данном случае не работают.

Право следования отграничивается от права собственности на объект, в котором выражено произведение. Отчуждение наследником оригинала произведения не приводит к лишению его права следования.

Ограниченная оборотоспособность права следования не позволяет им распорядиться путем отчуждения. Переход права следования в порядке универсального правопреемства, как и иных имущественных прав, возможен как по закону, так и по завещанию с учетом правил ст. 1112, 128, 129 ГК РФ. На практике возникает вопрос о возможности распоряжения правом следования на случай смерти правообладателя. Можно ли составить завещание в отношении того, кто из наследников сможет реализовывать данное право после смерти автора-наследодателя? Поскольку прямых запретов на этот счет в законодательстве не содержится, полагаем возможным распорядиться правом следования на случай смерти.

Право следования может быть передано правообладателем ОКУП в управление в силу ст. 1293 ГК РФ. В таком случае наследник сможет стать членом ОКУП и от своего имени передать в управление принадлежащее на основании свидетельства о наследстве право следования.

Возможно ли последующее правопреемство в праве следования? Исходя из указания в законе, что право следования существует в течение срока действия исключительного права, можно сказать, что право следования также будет существовать в течение семидесяти лет после смерти автора, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. Ведь именно так исчисляется по общему правилу срок действия автор-

¹ Калятин В.О. Проблемы определения системы правообладателей результатов интеллектуальной деятельности // ИС. Авторское право и смежные права. 2020. № 8. С. 35–48; Гутников О.В., Синицын С.А. Множественность обладателей исключительного права: проблемы теории и практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 12. С. 67–73; Туркина А.Е. Сравнительно-правовой анализ подходов к регулированию совместного обладания авторскими правами // Вестник гражданского права. 2021. № 1. С. 75–103.

ского права на изобразительное произведение¹. Таким образом, переход права следования от наследника к наследнику возможен в течение всего срока существования данного права.

При открытии наследства перед нотариусом также встает вопрос о выделе супружеской доли. Прямого ответа на вопрос о возможности раздела между супругами права следования в законе нет. В ст. 259 ГК РФ установлено лишь, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, принадлежащее автору такого результата, не входит в общее имущество супругов, в то время как доходы, полученные от использования такого результата, являются совместной собственностью супругов, если брачным договором между ними не предусмотрено иное. По аналогии в случае реализации права следования можно сделать вывод, что право следования не входит в общее супружеское имущество и не подлежит разделу, в то время как выплаты, причитающиеся автору, могут быть разделены между супругами.

► Переход по наследству права на восстановление действия патента

В судебной практике установлено, что в состав наследственного имущества может входить право на восстановление действия патента на изобретение (которым обладал изобретатель на момент открытия наследства) и такое право может быть включено в свидетельство о праве на наследство².

При восстановлении действия патента на изобретение после смерти наследодателя без получения свидетельства о праве на наследование права на восстановление действия патента основанием государственной регистрации перехода исключительного права без договора может являться решение суда общей юрисдикции об установлении факта принятия наследства (п. 9 ст. 264 ГПК РФ).

► Наследование права на получение патента

Согласно ст. 1357 ГК РФ право на получение патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец названо отдельно. «По своему содержанию право на получение патента предоставляет автору объекта промышленной собственности правовую возможность подать в Роспатент заявку на получение патента и таким образом начать

¹ Данный срок может быть продлен по правилам, установленным в ст. 1281 ГК РФ.

² Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015 № С01-499/2015 по делу № СИП-218/2015.

официальную процедуру по получению патента, удостоверяющего исключительное право его обладателя»³. Поскольку автором изобретения, полезной модели и промышленного образца признается гражданин, творческим трудом которого создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности (ст. 1347 ГК РФ), первоначально право на получение патента может возникнуть только у автора соответствующего объекта промышленной собственности.

Причем в силу п. 2 ст. 1357 ГК РФ автор объекта промышленной собственности может передать это право по договору другому лицу (например, заключить договор отчуждения) или по завещанию. И хотя иногда в литературе возникает дискуссия относительно оборотоспособности права на получение патента, судебная практика свидетельствует о нашей правоте.

Пример судебной практики

Апелляционное определение Московского городского суда от 24.06.2013 по делу № 11-19282/2013

*** 2012 г. Г.М.А., являющаяся наследником Г.В.Е., обратилась к нотариусу г. Москвы с заявлением о принятии наследства по закону к имуществу Г.В.Е., а *** 2012 г. она обратилась с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на исключительное право на изобретение, соавтором которого являлся Г.В.Е.

14 ноября 2012 г. нотариусом г. Москвы было вынесено постановление об отказе в совершении нотариального действия – выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на исключительное право на изобретение «Инструмент», соавтором и патентообладателем которого являлся Г.В.Е. Основание отказа: регистрация патента на изобретение в Государственном реестре изобретений РФ после смерти наследодателя.

Однако, по мнению суда, на основании ст. 1225 и 1323 ГК РФ у нотариуса имелись основания для отказа.

В состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации, права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм).

³ Право интеллектуальной собственности: Учебник / О.Л. Алексеева, А.С. Ворожечев, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2019. Т. 4: Патентное право. 659 с.

Исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец в соответствии со ст. 1353 ГК РФ признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующего изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой Роспатент выдает патент.

Согласно п. 1 ст. 1354 ГК РФ именно патент удостоверяет исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Свидетельство о праве на наследство может быть выдано только в отношении зарегистрированного изобретения, полезной модели или промышленного образца (только после выдачи патента).

► Особенности перехода по наследству права на товарный знак

В соответствии с действующей редакцией ст. 1478 ГК РФ обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Для государственной регистрации товарного знака указанные лица подают заявки на государственную регистрацию товарного знака.

Согласно ст. 1479 ГК РФ действие исключительного права на товарный знак на территории Российской Федерации связано с регистрацией в Роспатенте и составляет десять лет. Срок действия исключительного права на товарный знак может быть продлен на десять лет по заявлению правообладателя, поданному в течение последнего года действия этого права (п. 2 ст. 1491 ГК).

В настоящее время самозанятый гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем, не может зарегистрировать логотип (товарный знак) и использовать его в своей деятельности. Вместе с тем в соответствии с положениями Федерального закона от 28.06.2022 № 193-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено внесение изменений в ГК РФ в части установления возможности государственной регистрации товарных знаков на имя граждан, в том числе самозанятых граждан. Указанный федеральный закон вступит в силу 29.06.2023.

Как было указано выше, в силу закона право на товарный знак может принадлежать только одному лицу и если это физическое лицо, то оно должно иметь статус индивидуального предпринимателя. Наследовать субъект без регистрации в качестве ИП сможет после вступления соответствующих новелл ГК РФ в силу.

До 29 июня 2023 года наследник или один из наследников, желающий оформить на себя право на товарный знак наследодателя, должен зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя

(если он таковым не является на день открытия наследства) до истечения года со дня открытия наследства.

Иначе в силу ст. 1514 ГК РФ правовая охрана товарного знака по заявлению заинтересованных лиц прекращается на основании решения Роспатента в случае прекращения предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя — правообладателя (в будущем — «со смертью гражданина-правообладателя, если отсутствуют основания для универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица» (подп. 4 п. 1 ст. 1514 ГК РФ в ред. от 28.06.2022 г.).

В литературе подчеркивается, что существующая ситуация несет «риск того, что как минимум в восьмимесячный период с даты открытия наследства и до его принятия и последующего оформления (регистрации) перехода права на товарный знак к наследникам образуется временной вакуум, когда право на товарный знак может быть прекращено по заявлению заинтересованного лица, - никто еще не отменял конкурентной борьбы»¹. Введение правил о регистрации товарных знаков на имя физических лиц без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя позволит и по наследству принимать право на товарный знак любому гражданину, желающему продолжать предпринимательскую деятельность под унаследованным товарным знаком.

¹ Городисская Е.Ю. Наследование прав на товарный знак // Закон. 2014. № 5. С. 78—81.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

Автономная некоммерческая организация
дополнительного профессионального образования
«Центр научно-методического обеспечения нотариальной
деятельности»

Ю.С. Харитонова

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Корректор Н.В. Григорьева
Дизайн обложки и верстка Д.А. Зотов

Электронная версия издания размещена на официальном сайте
АНО ДПО «Центр научно-методического обеспечения
нотариальной деятельности»
(раздел: «Информация», вкладка «Электронная библиотека»;
<https://notarymc.ru/atheum/>)

Оригинал-макет подготовлен Фондом развития правовой культуры

При перепечатке и цитировании материалов ссылка
на настоящее издание обязательна